

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, G. Beyerhaus, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

==== Heft 332 ====

Spanisch-deutsche Beziehungen zur Zeit des ersten Dreibundvertrages 1882—1887

(Beiträge zur Außenpolitik Bismarcks auf Grund
der Akten der spanischen Botschaft in Berlin)

Von

Dr. Reemt Reemtsen

1938

Verlag Dr. Emil Ebering in Berlin

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz

1965

Historische Studien

Die deutsche Geschichte im Mittelalter
von Heinrich von Veltmann
Breslau, 1887

Verlag von H. W. Schmidt

Deutsch-deutsche Beziehungen zur Zeit des ersten Rheinbundkrieges

1803-1807

Herausgegeben von
Dr. Heinrich von Veltmann

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Dr. Heinrich von Veltmann

1887

Printed in the United States of America

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literaturverzeichnis	5
Vorwort	9
I. <i>Einleitung.</i>	
Die deutsche Außenpolitik in den achtziger Jahren	11
Die Entwicklung des spanischen Verfassungslebens im 19. Jahrhundert und die bourbonische Restauration von 1874 . . .	12
II. <i>Die spanisch-deutsche Annäherung 1882/3.</i>	
1. Deutsch-spanische Beziehungen in der ägyptischen Frage; 1882	18
2. Die Verhandlungen zum spanisch-deutschen Handelsvertrag vom 12. Juli 1883	25
3. Die Reise Alfons' XII.; 1883	33
III. <i>Besondere politische Fragen (vornehmlich Kolonialfragen) innerhalb der deutsch-spanischen Beziehungen (1882—87).</i>	
4. Die Verhandlungen über den Sulu-Archipel und Nord-Borneo; 1881—85	47
5. Der Karolinenkonflikt; 1885/86:	
Die Vorgänge in der Südsee; die Rechtslage; die Gründe für den eigentlichen Konflikt	63
Bismarcks Ansicht über den Konflikt	68
Gang der Verhandlungen	69
Die Verlängerung des deutsch-spanischen Handelsvertrags als Folge der Karolinenangelegenheit	81
6. Der spanisch-französische Gegensatz und die Haltung der Mächte in der marokkanischen Frage; 1886/87	84
IV. <i>Schluß</i>	99
Anmerkungen	101



Digitized by the Internet Archive
in 2024

Quellen- und Literaturverzeichnis.

I. Akten.

Das Archiv der spanischen Botschaft in Berlin für die Jahre 1880—90.

(In Frage kommen die Aktenbündel 217—276. Diese nicht streng geordneten Bündel lassen sich unter folgende Titel bringen:

'Reales Ordenes' und 'Circulares' 1880—90: 217, 218, 221; 223, 224; 228, 229; 235; 238, 239; 250; 255, 256; 261; 267, 272; 276,

'Correspondencia' 1880—90: 219, 225, 230, 236, 240, 251, 257, 262, 268, 269, 273, 275.

'Varios' (Prensa, Revista de la Quincena, Telegramas etc.) 1880—90: 220, 222, 226, 227, 234, 242, 243, 249, 258, 263, 264, 265, 270, 271, 274.

'Tratado de Comercio': 231, 232, 233, 241, 248.

'La Conferencia de Constantinopla' und 'Canal de Suez'; 'Revoluciones'; 'Sobre establecimiento de Embajadas en Madrid y Berlin' etc.: 237, 248, 249, 271, 256.

'La Conferencia Africana' (Kongokonferenz): 244, 245.

'La Cuestión de Joló' (Sulu-Borneo): 246, 247.

'La Cuestión de Marruecos': 247, 259, 260, 266.

'La Cuestión de las Carolinas': 252, 253, 254.)

Documents diplomatiques Français (1871—1914).

1re série (1871—1900); Band IV—VI (III, VII); Paris 1932/34.

Die große Politik der europäischen Kabinette (1871—1914).

(Die diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes); Berlin 1922; Bd. I—VI.

Das Staatsarchiv, begründet von Aegidi u. Klauhold, hrsg. von Hans Delbrück, Bd. 37/48.

Pribram, A. F.: Die politischen Geheimverträge Österreich-Ungarns 1879 bis 1914. Wien 1920.

II. Presse (1882—87).

Norddeutsche Allgemeine Zeitung

Berliner Tageblatt

Kölnische Zeitung

National-Zeitung.

Gaceta de Madrid

Imparcial

Liberal

Iberia

(Dia, Correo, Globo, Eco de las Aduanas).

(Le Temps

Journal des Débats).

(Times).

III. Literatur.

a) Spezielle:

Bauer, C.: Der Vatikan im System der europäischen Bündnispolitik. (In Hochland 30, 1933.)

Bécker, Jerónimo: Historia de las relaciones exteriores de España durante el siglo XIX; Madrid 1926, Bd. III.

— Historia de Marruecos. Madrid 1915.

Bismarck, Otto v.: Die gesammelten Werke, Berlin 1924 ff.

Bixler, R. W.: Anglo-German Imperialism in South Africa. 1880—1900. Baltimore 1932.

Brauer, Arthur v.: Im Dienste Bismarcks. (Bearbeitet und herausgegeben von Helmut Rogge. Berlin 1936.)

Cooke, W. H. und Stickney, E. P.: Readings in European international relations since 1879, New York 1931.

Crispi, Francesco: Politica Estera. Memori e Documenti. Mailand, 1929. Bd. I. Deutsche Übersetzung von W. Wichmann, 1912.

Cruickshank, Earl F.: Morocco at the parting of the ways; Philadelphia 1935.

Fitzmaurice, Lord Edmond: The Life of Lord Granville II. London 1905. Bd. II.

Foss, B.: Die deutsch-französischen Beziehungen 1881—85. Diss. Berlin 1935.

Freycinet, Charles de: Souvenir, Paris 1913.

— La question d'Egypte. Paris 1905.

Hagen, Maximilian v.: Bismarcks Kolonialpolitik. Stuttgart/Berlin 1923.

— England und Ägypten. 1926.

Hasenclever, Adolf: Geschichte Ägyptens im 19. Jhdt. Halle 1917.

Hodge, A. L.: Angra Pequena. Diss. München 1936.

Hohenlohe-Schillingfürst, Chlodwig zu: Denkwürdigkeiten. Bd. II. Stuttgart 1907.

Ibbeken, Rudolf: Das außenpolitische Problem Staat und Wirtschaft in der deutschen Reichspolitik. 1880/1914. Schleswig 1928.

Italicus: Italiens Dreibundpolitik 1870—1896. München 1928.

Kalkschmidt, E.: Anfänge der deutschen Kolonialpolitik (in Zeitwende 10, 1933).

Koelle, W.: Englische Stellungnahme gegenüber Frankreich in der Zeit vom deutsch-französischen Kriege 1870/71 bis zur Besetzung Ägyptens durch England 1882. Berlin 1934.

- Langer, W. L.:** The European powers and the French occupation of Tunis. 1871—81. (In American Hist. Review 31, 1926.)
- Lovell, R. I.:** The struggle for South Africa 1875—99. New York 1934.
- März, I.:** Aus der Vorgeschichte der deutschen Kolonialpolitik. In koloniale Rundschau 26, 1933.
- Malet, Sir Edward:** Egypt. 1879—1883. London 1909.
- Marvaud, Angel:** La politique extérieure de l'Espagne. (In Revue des Sciences politiques I, Jan./März 1927.)
- Mitchell, P. B.:** The Bismarckian Policy of Conciliation with France. 1875/85. Philadelphia 1935.
- Mousset, Albert:** L'Espagne dans la politique mondiale. Paris 1923.
- Pratt, E. I.:** La diplomatie française de 1875 à 1881. (In Rev. hist. 170, 1932.)
- Pribram, A. F.:** England and the international policy of the European great powers. 1871—1914. Oxford 1931.
- Rambaud, A.:** Jules Ferry. Paris 1908.
- Romanones, Conde de:** Las responsabilidades políticas del antiguo regimen de 1875 a 1923. Madrid 1925.
- Schübler, Wilhelm:** Adolf Lüderitz. Bremen 1936.
- Schultheß, H.:** Europäischer Geschichtskalender. 1881/87. Bd. 22/28.
- Seton-Watson, R. W.:** Disraeli, Gladstone and the Eastern question. London 1935.
- Stolberg-Wernigerode, O. Graf zu:** Bismarck und die Vereinigten Staaten. Bln. u. Lpzg. 1933.
- Stuhlmacher, Walter:** Bismarcks Kolonialpolitik nach den Aktenveröffentlichungen des Auswärtigen Amtes. Halle 1927.
- Townsend, M. E.:** The origins of modern German colonialism. 1871/85. New York 1921.
- Trützschler v. Falkenstein, Heinz:** Bismarck und die Kriegsgefahr des Jahres 1887. Diss. Halle. Bln. 1924.
- Wienefeld, R. H.:** Franco-German relations 1878—85. Baltimore 1929.

b) Allgemeine:

- Becker, Otto:** Bismarcks Bündnispolitik. (Bismarck und die Einkreisung Deutschlands I.) Berlin 1923.
- Hartung, Fritz:** Deutsche Geschichte vom Frankfurter Frieden bis zum Vertrag von Versailles. 1871/1919. Bonn und Leipzig 1930.
- Langer, W. L.:** European Alliances and Alignments 1871—1890. New York 1931.
- Meyer, A. O.:** Bismarcks Friedenspolitik (Münchener Universitätsreden. Heft 19). München 1930.
- Bismarcks Orientpolitik. Göttingen 1925.
- Oncken, Hermann:** Das alte und das neue Mitteleuropa. Gotha 1917.
- Das Deutsche Reich und die Vorgeschichte des Weltkrieges. 1933.
- Plehn, Hans:** Bismarcks auswärtige Politik nach der Reichsgründung. München u. Berlin 1920.

Rachfahl, Felix: Deutschland und die Weltpolitik. 1871—1914. Stuttgart 1923.

Rothfels, Hans: Bismarcks englische Bündnispolitik. Berlin und Leipzig 1924.

Wahl, Adalbert: Deutsche Geschichte von der Reichsgründung bis zum Ausbruch des Weltkrieges. 1871/1914. Stuttgart 1926/36.

Windelband, Wolfgang: Die auswärtige Politik der Großmächte. 1494 bis 1919. Essen, 1936 (4. Aufl.)

Weitere Literaturangaben bei den betreffenden Stellen der Arbeit.

(Vergl. auch die Bibliographie von B. Sánchez-Alonso, Fuentes de la Historia Española é Hispanoamericano, Madrid 1927.)

Vorwort.

Der Abschluß des spanisch-deutschen Handelsvertrages am 12. Juli 1883 war das erste Zeichen, daß auch Spanien in engere Beziehung zu dem neuen deutschen Reiche zu treten wünschte.

Die viel behandelten Ereignisse von 1870 anläßlich der hohenzollernschen Thronkandidatur in Spanien, die den Anlaß zum deutsch-französischen Kriege bildeten, hatten gezeigt, daß die Erinnerung an eine spanisch-deutsche und antifranzösische Konstellation nach Analogie Karls V. — wenigstens in Paris — noch lebendig war. Bismarck erwartete von der Person des Prinzen Leopold und von seinen verwandtschaftlichen Beziehungen „beruhigende und konsolidierende Ergebnisse“ für Spanien, das — seiner Meinung nach — zu den wenigen Ländern gehörte, „die nach ihrer geographischen Lage und ihrem politischen Bedürfnis keinen Grund haben, antideutsche Politik zu treiben“, und das „in wirtschaftlicher Beziehung nach Produktion und Bedarf für einen entwickelten Verkehr mit Deutschland wohl geeignet“ ist. Er ergänzt diese in den „Gedanken und Erinnerungen“ (II, S. 90) geäußerte Ansicht dahin, daß die Tatsache einer uns befreundeten spanischen Diplomatie, wenn Spanien sich wieder kräftiger entwickelte, zum mindesten im Frieden für uns von Nutzen sein könnte. Solche Tatsachen und Möglichkeiten mußten schon an sich in Paris Mißtrauen erwecken. Die Neigung, Krisen der in Spanien regierenden Dynastie für Frankreich nutzbar zu machen, gehörte sei Ludwig XIV. zu den Traditionen der französischen Politik. Es würde dieser Tradition widersprochen haben, wenn Frankreich sich im Jahre 1870 der hohenzollernschen Thronkandidatur gegenüber uninteressiert gezeigt hätte, zumal das spanische Volk sich nach der Vertreibung der Königin Isabella in einer Lage sah, die es ihm gestattete, seine Verfassung und sein nationales Leben nach eigenem Ermessen neu zu gestalten.

In den Bedürfnissen und Bedingungen einer nationalspanischen Politik lag es begründet, daß mit der Festigung der inner-spanischen Verhältnisse auch unter einem nicht-deutschen Fürsten eine Annäherung Madrids an Berlin verbunden sein mußte. Diese aber erfolgte — wie anfangs erwähnt — erst in den achtziger Jahren.

Für uns ist es von historischem und auch wieder von besonderem Gegenwarts-Interesse, zu untersuchen: wie sich alte, etwas vergessene europäische Überlieferungen im Rahmen der Bismarckschen Politik ausnehmen. Das wertvolle Aktenmaterial, das dieser Arbeit zur Verfügung stand — durch das sie allerdings auch eine gewisse Einseitigkeit erhält, was nicht verschwiegen werden soll — erlaubt es, zugleich einige bislang unbekannte und ungeklärte Tatsachen dieser Politik aufzuzeigen.

Die Möglichkeit, diese Beiträge zur Bismarckschen Außenpolitik liefern zu können, verdanke ich vor allem dem damaligen spanischen Botschafter in Berlin, Sr. Exc. Herrn Francisco Agramonte y Cortijo, der mir freundlicherweise das Botschaftsarchiv öffnete, und der lebenswürdigen Anteilnahme von Herrn Professor Windelband, der mich auf dieses Thema hinwies. Zu herzlichem Dank bin ich ferner Herrn Professor A. O. Meyer und Herrn Dr. Reese für wertvolle Ratschläge beim Abschluß der Arbeit verpflichtet.

I. Einleitung.

Mit dem Abschluß des ersten Dreibundvertrages (1882) trat die Bismarcksche Außenpolitik in das Stadium ihrer größten Entfaltung ein. Das Mißtrauen, mit dem die deutsche Politik nach der Reichsgründung vielerorts zu kämpfen hatte, war längst geschwunden. An seine Stelle war eine mehr oder weniger deutliche Erkenntnis der friedlichen Absichten des deutschen Kanzlers getreten. Das Errungene in friedlicher Arbeit zu befestigen, war der leitende Gedanke, den Bismarck seiner gesamten Politik nach 1871 zugrunde legte. Das hieß Erhaltung des „status quo“ in Europa oder Herbeiführung eines neuen Zustandes, wo ihn die Entwicklung — wie auf dem Balkan — forderte, auf friedlichem Wege. Daher griff er die Fäden, die ihm Gegenwart und Tradition boten, auf und spann daraus zunächst das losere Netz des Dreikaiser-Abkommens von 1873, später das festere des Dreikaiserbundes von 1881. Bismarck nannte den Dreikaiserbund einmal das „Leitmotiv“¹ seiner Politik. Er erblickte in ihm „das einzige System, das eine Maximaldauer des europäischen Friedens garantiert“.²

Bismarck suchte daher, solange wie irgend möglich, den Dreikaiserbund aufrecht zu erhalten,³ was ihm aber nur bis 1887 gelang. Je mehr dieser sich auflöste, um so mehr mußte er durch andere Verträge ersetzt werden. Das deutsch-österreichische Bündnis von 1879 bezeichnete er seinem kaiserlichen Herrn gegenüber als eine Rückversicherung innerhalb des Dreikaiserbundes.⁴ Zwischen dem Abschluß des deutsch-österreichischen Bündnisses und dem Auseinanderbrechen des Dreikaiserbundes in der großen Orientkrise von 1885—87 liegt der Abschluß zahlreicher Verträge, die alle der Friedenssicherung dienten.⁵ Sie wuchsen sich zu einem um so verwickelteren und kunstvolleren System aus, je mehr russischer Panславismus und französische Revanchelust den europäischen Frieden bedrohten.

Darum gewinnen — für die Erkenntnis der Bismarckschen Außenpolitik nach der Reichsgründung — erst in den 80er Jahren, in denen wir so tief in die Absichten und Methoden dieser Politik hineinzublicken vermögen, die abseitigen spanischen Beziehungen regeres Interesse. Hinzu kommt, daß in diese Epoche die einzige ernsthafte deutsch-französische Annäherung und mit ihr zugleich die koloniale Ausdehnung des Reiches (gegen die englischen Hemmungen) fällt. Beides ist gerade für die deutsch-spanischen Beziehungen von Wichtigkeit gewesen.

Aber auch für Spanien sind die 80er Jahre eine bedeutsame Periode seiner Geschichte. Die bourbonische Restauration hatte Formen angenommen, wie sie in jenem Lande damals kaum zu erwarten waren. Hatte Spanien doch in dem Dreivierteljahrhundert von 1800 bis 1875 zwei Invasionen, den Verlust seiner amerikanischen Besitzungen, drei Dynastienwechsel, sechs Abdankungen, einen republikanischen Versuch, einen Bürgerkrieg von 40 Jahren und eine unberechenbare Anzahl von Revolten erdulden müssen!⁸ Dagegen trat nun im Innern eine gewisse Konsolidierung ein, während das Land nach außen einen geringen Teil seiner alten Weltgeltung zurückzuerobern versuchte.

Die unglücklichen spanischen Zustände im 19. und 20. Jahrhundert sind nur aus der gesamten neuzeitlichen Geschichte des Landes zu erklären. Die Entwicklung der politischen Ideen seit 1800 ist in Spanien nicht wesentlich anders verlaufen als etwa in Deutschland, und sie bildet als solche keine genügende Erklärung dafür, warum Spanien in jüngster Zeit schlechthin zum Lande dauernder Gärung geworden ist.

Das Verhängnisvolle im spanischen Verfassungsleben war, daß sich Krone und Kirche zur gegenseitigen Steigerung ihrer Macht verbanden, daß aber ihre Ziele, obwohl fast immer gemeinsam verfolgt, nicht die gleichen sein konnten. Diese Verkettung von Thron und Altar, und in ihrem Gefolge die Inquisition, waren allerdings einst die besondere Stärke des spanischen Absolutismus gewesen. Die Verbindung von Staat und Kirche war auf der Pyrenäenhalbinsel älter und blieb länger unangefochten als irgendwo anders. Einer der beiden Verbündeten mußte dabei gehemmt und von seiner eigentlichen Aufgabe abgelenkt werden. Da Kirche wie Krone aus dieser Verbindung ihren Nutzen zogen, wurde übersehen, daß zwar nicht der Hof

der Benachteiligte war, wohl aber der Staat! Und daß alle staatlichen Einrichtungen verkümmerten, oder doch sich nicht fortentwickelten, zeigt die Geschichte des Absolutismus. Brachte in den übrigen Ländern diese Regierungsform eine mächtige Kräfteentfaltung nach außen mit sich, so begann mit ihr in Spanien der Zerfall des Weltreiches. Ferner blieben hier alle jene fruchtbaren Erscheinungen des Absolutismus, die den Sinn für notwendige Einrichtungen des modernen Staatslebens schulten, aus. Die Entwicklung des Rechtswesens, der Verwaltung, Wirtschaft und Volksbildung ging vielfach andere Wege als im übrigen Europa und trug in erster Linie den Interessen der Kirche und Krone und, nachdem die unumschränkte Macht des Königs einmal begründet war, des Feudalismus Rechnung. Nie lernte Spanien ein friderizianisches Staatsideal kennen, nie stand einem spanischen Herrscher ein Richelieu zur Seite! Vielleicht wäre auf dem einmal beschrittenen Wege manche Besinnung und Änderung zu verzeichnen gewesen, wenn nicht Fäulniserscheinungen, wie sie an anderen absolutistischen Höfen Ausnahme- oder Nebenerscheinungen waren, am spanischen Hof fast zur Regel wurden. Aus der unwürdigen Ahnengalerie der spanischen Habsburger und Bourbonen seit Philipp II. leuchtet nur die Erscheinung Karls III. hervor. Aber auch seine Reformversuche in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts sind bezeichnend für die innere Entwicklung des Landes. Ebenso weit wie sie übers Ziel hinausschossen — sie laufen teilweise auf Staatssozialismus hinaus, — ebenso schnell verkümmerten sie unter dem Druck der bald wieder zu Einfluß gelangten Geistlichkeit und Inquisition.

So kam es, daß die liberalen Lehren der französischen Revolution das spanische Volk noch zu Beginn des 19. Jahrhunderts völlig unvorbereitet trafen. Als Napoleon I. in der Hoffnung, damit das Volk für seine Sache zu gewinnen, die Cortes wiederherstellte, erwies es sich sehr bald, daß die breite Masse den neuen Einrichtungen fremd, sogar feindlich gegenüberstand. In den Cortes dagegen siegten die Liberalen über die Servilen, wie man die Vertreter des Alten nannte, und erließen die „Verfassung vom Jahre Zwölf“. Aber das gleiche Volk, das so erbittert und heldenhaft seine Unabhängigkeit gegen die französische Okkupation verteidigt hatte, zeigte einige Jahre später wenig Lust, sich für die freiheitliche Verfassung einzusetzen und gegen das französische Heer, das Ferdinand VII. seine legitime Machtfülle zurückerwerben sollte, zu kämpfen. Die Anhänger der Legitimität waren in Spanien hartnäckiger und unbelehrbarer als im übrigen Europa. Mit dem Absolutismus kehrte auch die Inquisition noch einmal zurück. (Vor gut hundert Jahren erst

wurden die Ketzergerichte abgeschafft, nachdem nicht viel früher ihr letztes Opfer den Flammen übergeben wurde!) Die überspannte Reaktion hatte schon bald zur Folge, daß die Reihen des Liberalismus anwuchsen. Der Thronstreit zwischen Carlisten und Christinos, der dadurch entstand, daß Ferdinand VII. das geltende salische Erbfolgesetz aufhob und seiner Tochter Isabella die Krone übertrug, wandelte sich bald in einen Prinzipienkampf. Die kirchliche Partei, die alle Hoffnung auf des Königs Bruder Don Carlos gesetzt hatte, erklärte sich für diesen als den absoluten König. Die Königin-Mutter Marie Christine suchte dagegen die Konstitutionellen für sich zu gewinnen. Don Carlos unterlag, und damit — wenn auch nicht endgültig — der Absolutismus. Der Kampf zwischen Servilen und Liberalen wandelte sich daher nun, wo es um den Ausbau der Verfassung ging, in jenen zwischen „Moderados“ und „Exaltados“. Diese beiden Gruppen, vor allem die letztgenannte, traten zwar im Laufe der Zeit noch unter verschiedenen Namen auf, aber mit ihnen waren doch die beiden Hauptparteien, die konservative und liberale, die seit der bourbonischen Restauration für längere Dauer die Geschicke Spaniens leiteten, geboren. Als Marie Christine und Isabella mehr und mehr zu absolutistischen Formen neigten, verringerte sich nach und nach der anfangs heftige Gegensatz zwischen beiden Richtungen, die sich zeitweise sogar zu gemeinsamem Vorgehen verbanden. Da die Anhänger beider Gruppen monarchistisch gesinnt waren, wie die Revolution von 1868 zeigte, mußte diese Entwicklung zur Zeit der Republik weiter schreiten.

Die Republik von 1873/74, zu der Spanien nach der Abdankung Don Amadeos mehr aus Not als aus politischer Überzeugung gekommen war, erwies noch einmal in aller Deutlichkeit die Zerfahrenheit der Lage. Einerseits bot die Überlieferung keinerlei Mittel, mit denen sich eine einigermaßen haltbare Republik hätte begründen lassen können; andererseits verstand die breite Masse des Volkes unter dieser Staatsform sehr verschiedene Dinge. Noch ehe die neuen Institutionen verfassungsmäßig beschlossen wurden, nahm sie das Volk vorweg, was in großen Teilen des Landes zu völliger Anarchie führte, während anderorts die Carlisten wieder an Raum gewannen. Diese unmöglichen Zustände konnte nur eine Sammlung aller politisch brauchbaren Kräfte beenden. Das waren aber bezeichnenderweise immer noch die alten Mächte des Throns und der Kirche,

die allerdings die Notwendigkeit konstituioneller Formen nun einsehen gelernt hatten, in Verbindung mit den beiden großen Parteien der Konservativen und Liberalen, deren Einfluß sich ebenso bezeichnenderweise weniger auf ihre Ideologie an sich als auf das berückigte Kazikentum gündete.

So wurde dem Gedanken einer bourbonischen Restauration Raum gegeben. Die Stetigkeit, die die Rückkehr der Bourbonen für eine längere Spanne in die spanischen Verhältnisse brachte, leitete sich eben daher, daß sich jetzt — und förmlich im Gegensatz zu den liberalen Institutionen des Landes — eine Art de-facto-Verfassung entwickelte,⁷ die auf dem Schaukelsystem zwischen den beiden großen Parteigruppen und deren bekannten Häuptern, Cánovas del Castillo und Sagasta ,beruhte.

Die Männer des neuen Regimes richteten ihre Kräfte aber nun vor allem darauf, das Land auch in außenpolitischer Hinsicht wieder in verlässlichere Bahnen zu leiten und ihm in der europäischen Politik wieder Einfluß zu sichern, um den Staat damit zugleich im Innern und nach außen widerstandsfähig zu machen! Dabei kam ihnen besonders die Marokko-Frage zu Hilfe. Denn sie war — wie einmal ein spanischer Staatsmann sagte — „der einzige Einführungsbrief, der dem Lande im europäischen Konzert blieb“.⁸ Und eben damals begann diese zum erstenmal internationalen Charakter gewinnende Frage mit der Madrider Konferenz (1880), „auf Spanien wieder einen Schimmer jenes internationalen Lebens, an dem es seit einem halben Jahrhundert in keiner Weise mehr teilgehabt hatte, zu werfen“.⁹

Vor allem aber erkannten die spanischen Staatsmänner für ihre Absichten den Wert der deutschen Machtstellung, die es — wie man mit einer gewissen Zuspitzung sagen kann — bewirkte, „daß in der kontinentalen Staatengemeinschaft der kleinste Staat so gut wie der größte souverän war“.¹⁰ Wir werden deshalb die spanische Diplomatie mit Stetigkeit auf ein besonders enges Verhältnis zum Reich hinarbeiten sehen.

Die Einheitlichkeit dieser Politik, die zunächst überrascht, erklärt sich aus dem Einfluß, den wenige Männer auf die Staatsgeschäfte ausübten, vor allem die Außenminister in den Regierungen Sagastas: Vega de Armijo und Moret.¹¹

Am 8. Februar 1881 ging die Macht zum erstenmal während der Restauration an die liberale Partei über. Cánovas del Castillo, der das Haupt der neuen Ordnung und erster Regierungschef Alfons XII. gewesen war, hatte dieser Ablösung selbst vorgearbeitet und Sagasta bei der Organisation des „partido liberal“ unterstützt, „um den friedlichen Wechsel der Parteien zu sichern“ und so der Restauration einen volkstümlichen Charakter zu geben.¹² Aber auch nach außen bedeutete dies eine Wendung. Cánovas bewegte sich mehr oder weniger auf der Linie des bekannten „Bien con todos, muy bien con ninguno“ und blieb diesem Grundsatz bis zum Tode treu. Abgesehen davon erlaubten die ersten Jahre der Restauration aus innerpolitischen Gründen¹³ nichts anderes, als außenpolitisch in „systematischer Enthaltsamkeit“¹⁴ zu verharren. So fand Sagastas Kabinett 1881 „keinerlei Verpflichtungen gegenüber irgendeiner Macht“ vor, sondern jene Situation, die Cánovas anlässlich einer Kongreßsitzung umriß, als er meinte: „Wir stehen uns mit der ganzen Welt gut“.¹⁵ Das neue Kabinett dagegen hielt die Ansicht, daß Spanien keine auswärtige Politik zu verfolgen habe, für höchst irrtümlich; es sei notwendig, diesen Gedanken unermüdlich zu bekämpfen, wie Moret sich einmal ausdrückte.¹⁶ Darum gestattete die liberale Regierung ihren Außenministern wesentlich mehr Initiative und legte eine größere diplomatische Aktivität an den Tag. „Die ungewöhnliche ministerielle Autonomie, die Sagasta einführte“,¹⁷ lieferte überdies die Leitung der auswärtigen Politik ganz den beiden genannten Persönlichkeiten aus: Dem Sr. Aguilar Marqués de la Vega de Armijo¹⁸ und Sr. Moret.¹⁹

Die Tätigkeit dieser beiden Minister, die sich in erster Linie um ein intimes Verhältnis zu dem neuen deutschen Reich bemühten, wurde auch nicht durch das Kabinett Cánovas' (1883 bis 1885) gefährdet. Man kann es sogar als einen glücklichen Zufall ansehen, daß — wenn wir von einem kurzen Übergangskabinet Posada Herreras 1883 absehen wollen — Cánovas die Regierung gerade zur Zeit der einzigen deutsch-spanischen Spannung, nämlich während des Karolinen-Konflikts, inne hatte. Außerdem mußte sich Bismarck in den Jahren 1883—1885 wegen seiner Frankreich-Politik Spanien gegenüber mehr als gewöhnlich zurückhalten. Aber auch während dieser Periode hielt

der Marqués del Pazo de la Merced²⁰ an dem von seinem Vorgänger und seinem Nachfolger verfolgten Ziele fest. „Die Sympathien der Konservativen mußten naturgemäß ohnehin bei Deutschland liegen.“²¹ Gegenüber Frankreich, „von dem sie zwar ideenmäßig durch eine unüberbrückbare Kluft getrennt waren“,²¹ schlugen sie allerdings aus ebenso natürlichen innerpolitischen Gründen eine wesentlich freundlichere Politik ein. Im allgemeinen aber verhielten sich die Konservativen, wie bereits angedeutet, in auswärtigen Dingen passiver. Hinter den genannten Regierungen und ihren Außenministern stand der König und nach seinem Tode die Königin-Regentin. Sie neigten — schon durch Geburt und Erziehung — zu den monarchischen Mächten Mitteleuropas. Ihre Politik war im wesentlichen dynastisch.²²

Es hat also auch seine bestimmten Gründe in den spanischen Verhältnissen, wenn erst zu Beginn der 80er Jahre über das übliche Maß hinausgehende politische Beziehungen zum Deutschen Reich zustande kommen. In einem ersten Teil werden wir nun darlegen, wie sich 1882/83 ein enges und ernsthaftes Freundschaftsverhältnis zwischen beiden Ländern anbahnt. In einem zweiten Abschnitt haben wir dann spezielle politische Fragen zwischen Spanien und Deutschland, die 1887 in einem beiderseits bestimmt erklärten Verhältnis enden, zu behandeln. In beiden Fällen sind nicht immer so sehr die spanisch-deutschen Beziehungen selbst als vor allem auch die Schlaglichter, die sie auf andere Gegenstände der allgemeinen oder Bismarckschen Politik werfen, von Wichtigkeit.

II. Die spanisch-deutsche Annäherung 1882/83.

1. *Deutsch-spanische Beziehungen in der ägyptischen Frage; 1882.*

Zu Beginn der 80er Jahre diskutierte die spanische Öffentlichkeit leidenschaftlich die Wiedergewinnung der Großmachtstellung des Landes. Anfang 1881 vermuteten die Zeitungen bereits ein Bündnis mit Deutschland, das den Zweck haben sollte, Spanien den verloren gegangenen Rang einer Großmacht zurückzuerobern. Cánovas del Castillo lehnte jedoch am 10. Januar im Kongreß alle diesbezüglichen Gerüchte ab und wies zugleich auf die Unpopularität eines solchen Abkommens im Königreiche hin.¹

In der Tat machte erst 1882 das liberale Kabinett unter Sagasta ernsthafte Versuche, sich in die große Politik einzuschalten. Der erste Anlauf war verfehlt und ist hier nur erwähnenswert, weil er die Aktivität dieses Kabinetts und die Wege, die es zur Befolgung seiner Grundsätze einschlug, beleuchtet. Indem sich die Regierung auf den englisch-amerikanischen Vertrag von 1850 über den Panama-Kanal berief, regte sie in Washington an, daß man zum Beitritt aller interessierten Mächte zu diesem Verträge² einlade, um die Neutralität des Kanals, dessen Bau gerade begonnen wurde, zu sichern. Aber die Regierung der Vereinigten Staaten, der die 1850 eingegangene Verpflichtung mittlerweile sehr unangenehm war, wies diese Demarche zurück.³ — Der zweite Versuch, Spanien wieder eine Stimme in der internationalen Politik zu verschaffen, wurde im gleichen Jahre mit größerer Vorsicht unternommen und lief erfolgreicher aus. Die Gelegenheit dazu ergab sich aus der ägyptischen Frage, die Mitte 1882 eine nicht mehr aufschiebbare Entscheidung forderte und zwar in jenem Augenblick, in dem die Botschafter Frankreichs und Englands in Berlin einen Konferenzvorschlag zwecks Regelung dieser Frage unterbreiteten.⁴

Als der spanische Gesandte in Berlin, Graf Benomar, hiervon am 1. Juni 1882 nach Hause berichtete und zugleich besonders hervorhob, daß die deutsche Regierung nichts gegen die Verwirklichung dieses Vorschlags einzuwenden hätte,⁵ erhielt er umgehend aus Madrid die Antwort, daß Spanien sich um die Einladung zu der beabsichtigten Konferenz bemühen müsse. Ehe es aber die in Frage kommenden Regierungen darum anginge, wäre es notwendig, die deutsche zu sondieren und deren Zustimmung zu erreichen. Graf Benomar wurde in schmeichelfaften Worten angewiesen, „dies jedoch als rein persönliche Angelegenheit zu betreiben, ohne dabei seine Regierung bloßzustellen“.⁶

Der Gesandte in Berlin meinte, daß die Mächte schwerlich dieser Bitte entsprechen würden, ohne über die spanischen Absichten aufgeklärt zu sein, und ohne mit der spanischen Stimme in irgendeiner Weise rechnen zu können. Vor allem müßten die Motive, aus denen heraus Spanien an den Beratungen über Ägypten teilzunehmen wünschte, Bismarck und dem Staatssekretär des Auswärtigen, Paul von Hatzfeldt, dargelegt werden. „Denn die Meinung Deutschlands ist in allen Fragen, die Europa bewegen, entscheidend.“ Damit würde die Madrider Regierung aber in die Notwendigkeit versetzt, ihr „gesamtes“ Programm für die Zukunft zu enthüllen, ehe sie „einen“ Wunsch erfüllt sähe. Denn Spanien habe ja nur ein indirektes Interesse an der Konstantinopeler Konferenz und habe vor allem kein Interesse, an sämtlichen, aus dem Berliner Vertrag von 1878 sich ergebenden Beratungen teilzunehmen!

Wir ahnen hinter diesen Betrachtungen den Wunsch der Pyrenäenhalbinsel: zunächst Großmacht zu werden und dann bei größerer Einflußmöglichkeit die eigenen Interessen energischer zu verfolgen.

Graf Benomar hielt den Zeitpunkt, um die Zulassung Spaniens zum europäischen Konzert nachzusuchen, für verfrüht — vorausgesetzt daß Friede und Ordnung auf der Halbinsel fort-dauerten. Spanien besitze vorläufig zu wenig tatsächliche Macht für den Rang einer Großmacht, „ein Rang übrigens, den man nicht fordert und gewährt, sondern den man sich nimmt“.⁷

Andererseits mußte Benomar gestehen, daß die Gelegenheit zu günstig wäre und die ägyptische Frage den spanischen Interessen zu nahe läge, um sich dieser vielleicht einmaligen Umstände nicht zu bedienen. Er entledigte sich darum sogleich seines Auftrags durch folgenden Brief an Hatzfeldt:

„Die ägyptische Frage beschäftigt stark die öffentliche Meinung in Spanien. Diese Frage rührt an jene von Afrika, wo wir größere Interessen und wichtige Besitzungen haben. Sie berührt ferner die Frage des Mittelmeers, das fast die gesamte Küste Spaniens von Tarifa bis zur Pyrenäengrenze bespült, und wo wir die Balearen besitzen. Sie rührt schließlich an jene des Suez-Kanals, dessen Freiheit unseren Schiffahrts-Linien nach den Philippinen sowie unserem sehr wichtigen Handel mit den 7 Millionen spanischen Untertanen jener Inselgruppe und mit dem fernen Osten überhaupt gesichert sein muß.

Die öffentliche Meinung Spaniens hat nicht den Wunsch, an allen durch den Berliner Vertrag entschiedenen und der Weisheit der Garantiemächte der Türkei anvertrauten Fragen teilzunehmen. Aber wenn diese Mächte eine neue uns unmittelbar angehende Frage wie die ägyptische erörtern wollen, so dürfte der Wunsch Spaniens, an den Beschlüssen teilzunehmen und damit zum allgemeinen Wohl und Frieden beizutragen, gerecht sein.

Glauben Sie, lieber Graf, daß eine identische Note, die aufrichtig und klar darlegt, was ich Ihnen soeben ausführte, und die am gleiche Tage von den Königlichen Gesandten in Berlin, Wien, St. Petersburg, London, Paris, Rom und Konstantinopel übergeben würde, den Erfolg hätte, den die öffentliche Meinung Spaniens wünscht, nämlich die Einladung der spanischen Bevollmächtigten zur Konferenz von Konstantinopel? Glauben Sie, daß Deutschland — ohne von seiner Politik im geringsten abzuweichen — unsere Bitte unterstützen könnte?

Wenn ich Sie Dienstag sehe, werde ich Sie vertraulich um einen guten Rat in dieser Hinsicht angehen und bitte Sie, ihn mir in voller Offenheit zu geben.

Zu diesem ganz persönlichen und freundschaftlichen Brief muß ich noch hinzufügen, daß der Sultan vorgestern unseren Gesandten wissen ließ: er würde die Einladung Spaniens, falls die Konferenz sich vereinigte, mit Vergnügen annehmen, da er volles Vertrauen in Seine Majestät den König von Spanien setze.“⁸

Bei der Unterredung am 6. Juni, auf die der Brief hinweist, berichtete Hatzfeldt nur, daß Bismarck krank wäre und man auf seine Gesundung warten müßte. Er fügte hinzu, daß der Zusammentritt der Konferenz noch unsicher wäre. Man müßte zunächst die Aktion des türkischen Kommissars in Alexandria abwarten. Das Verzögern des Bescheids würde deshalb keinerlei Nachteil haben.⁹ Am 13. Juni überbrachte Hatzfeldt dann die Entscheidung Bismarcks: Deutschland könne zwar die Initiative zur Einladung Spaniens nicht ergreifen, aber es würde dessen Aufnahme in die Konferenz gern sehen. Falls Spanien die übrigen Mächte in der Form, wie Graf Benomar in seinem Brief angedeutet habe, bitte, würden die kaiserlichen Botschafter bei den betreffenden Regierungen Instruktionen erhalten, die Bitte der königlichen Gesandten zu unterstützen.¹⁰

Bei allem Wohlwollen, das sich in dieser Antwort Spanien gegenüber offenbarte, konnte der Reichskanzler mit Rücksicht auf seine Haltung in der ägyptischen Frage jedoch nicht selbst den Mächten den Vorschlag zur Einladung Spaniens unterbreiten. Ein solcher Schritt von seiten Deutschlands würde höchstwahrscheinlich — das war sogar die Ansicht des spanischen Außenministers Vega de Armijo, — ein negatives Resultat gehabt haben.¹¹ Bismarck befließigte sich bei der ganzen ägyptischen Angelegenheit größter Zurückhaltung. Das entsprach der Vorsicht, die dadurch geboten war, daß jedes Herausreten aus dieser Reserve bei den Westmächten sofort Mißtrauen erwecken würde. Der Reichskanzler erkannte die privilegierte Stellung Englands und Frankreichs in Ägypten — bei den geringen direkten Interessen Deutschlands in jenem Lande — voll an. Deshalb unterstützte er auch grundsätzlich alle Anträge, die die Kabinette von Paris und London gemeinsam nach Berlin gelangen ließen. Als England nach dem Bombardement von

Alexandria allein vorging, war er — wie vorher beiden Westmächten gegenüber — bestrebt, ihm keine Hindernisse in den Weg zu legen, auch wenn es die Grenze der Besonnenheit überschritte. (Denn alle Folgen, die sich aus dem isolierten Vorgehen Englands ergeben könnten, seien nicht annähernd so nachteilig für Deutschland wie eine dauernde Kränkung des englischen Nationalbewußtseins.¹²) Wohl ließ Bismarck seine Ansicht über die beste Lösung der ägyptischen Frage¹³ in London wiederholt darlegen; er vermied aber im übrigen den Westmächten gegenüber alles, was nach einem deutschen Vorstoß in dieser Frage ausgesehen hätte und später besonders auch alles, was die englische Aktion erschwert hätte.

Die Madrider Regierung hatte wohl kaum eine so günstige Aufnahme ihrer Bitte in Berlin erwartet. In aller Eile rief der Marquis Vega de Armijo einen Ministerrat über die beabsichtigte Aktion zusammen; außerdem fragte er telegrafisch in Paris an, ob dort einige Aussicht auf Annahme des spanischen Verlangens bestände.¹⁴ Um Zeit zu gewinnen, schickte der Berliner Gesandte dann selbst die beiden ersten Absätze seines angeführten Briefes an die spanischen Vertreter bei den in Frage kommenden Höfen, während der Außenminister die nötigste Instruktion sowie eine Erläuterung der Vorgänge dazu liefern mußte.¹⁵

Die deutsche Regierung traf seit dem 13. Juni die versprochenen Anordnungen.¹⁶ Es zeigte sich nun, mit wie gutem Grunde Deutschland die Initiative zur Einladung Spaniens nicht hatte ergreifen wollen. Die englische Regierung war nicht geneigt, dem spanischen Verlangen zu entsprechen; sie ließ deshalb zunächst antworten, daß Spanien zu spät komme, obwohl der Zusammentritt der Konferenz noch nicht einmal ganz sicher war. Man war spanischerseits auf Schwierigkeiten in London gefaßt gewesen, glaubte jedoch, diese überwinden zu können, und machte sich deshalb auch sofort daran, das von England angegebene Argument bei den übrigen Kabinetten zu entkräften. Doch bald erfuhr der spanische Gesandte in London, Casa Laiglesia, von Graf Münster, dem deutschen Botschafter, „daß die Antwort der englischen Regierung negativ bleiben würde“.¹⁷ Diese grundsätzliche Ablehnung wundert uns — bei der Einstellung Granvilles zur Konferenz — nicht. Zudem teilte Vega

de Armijo mit, daß der Sultan dem spanischen Gesandten in Konstantinopel versprochen hätte: er würde dann an der Konferenz teilnehmen, wenn Spanien zugelassen würde. Solange aber die Türkei ihre Mitwirkung an den Beratungen ablehnte, war die Konferenz ohnehin zu Mißerfolg verurteilt, was England nur recht sein konnte.¹⁸

Graf Benomar meinte: „Meiner Ansicht nach wird die Bitte unseres Botschafters in Paris bei deutscher Unterstützung nicht zurückgewiesen, was der Fall sein könnte, wenn wir auf uns allein gestellt wären.“¹⁹ Wohl war die Haltung Frankreichs sehr freundlich,²⁰ aber die Folgen dieses Wohlwollens blieben aus. Da eine Beteiligung Spaniens an den Konstantinopeler Beratungen für die Republik eher willkommen als nachteilig sein konnte, scheint es, daß gerade die starke deutsche Empfehlung in Paris für Spanien hinderlich gewesen ist. — Schon 1880 hatte man in Frankreich befürchtet, daß Spanien Anschluß an Deutschland suchte.²¹ Und 1883 verursachte die bloße Ankündigung der Reise Alfons XII. nach Deutschland bereits Beunruhigung bei den Franzosen.²² So weiß auch jetzt Benomar zu berichten: daß der französische Botschafter in Berlin, M. de Courcel, stark von der deutschen Unterstützung der spanischen Bitte beeindruckt sei und sie anscheinend in diesem Umfange nicht vermutet habe. Jedenfalls messe er der Haltung Deutschlands Spanien gegenüber große Wichtigkeit bei.²³

Indem das Madrider Kabinett Frankreich bat, die Initiative zur Einladung Spaniens zur Konstantinopeler Konferenz zu ergreifen, wies der spanische Botschafter in Paris, der Herzog von Fernan-Núñez, die französische Regierung auch noch einmal ausdrücklich auf die wohlwollende Haltung Deutschlands hin. Freycinet erwiderte, daß er zunächst auf Nachricht von M. de Courcel über das Berliner Kabinett warten müsse.²⁴ Der französische Botschafter in Berlin ließ sich aber offensichtlich Zeit und befragte die deutsche Regierung zunächst nicht. In zwei langen Unterredungen legte Benomar ihm dar, daß das Geschäft binnen kurzem günstig für Spanien geregelt wäre, wenn Frankreich Entscheidung an den Tag legte.²⁵ Nach Madrid schrieb der Gesandte aber zur gleichen Zeit: „Frankreich hat die Angelegenheit kühl aufgenommen. Indem es sich Ruhe läßt und die Ini-

tiative nicht ergreift, bedroht es unsere Aktion und macht sie völlig unwirksam.“²⁶ Das zeigte sich endgültig, als der französische Botschafter die günstige Gelegenheit, die Bismarck diesem nach einem Essen bei sich am 18. Juni²⁷ bot, übersah. Der Reichskanzler ging damals bis zur Grenze des Möglichen und brachte die Sprache auf Spanien, das in Ägypten die gleichen Interessen wie Italien und Österreich hätte. „Das Geschäft wäre erledigt gewesen, wenn Courcel nun die Initiative ergriffen hätte, was man wohl erwartete.“²⁸

Eine günstigere Aufnahme fand die spanische Note bei den übrigen Mächten. Benomar meldete von vornherein: „Die Zustimmung des Fürsten Bismarck zu unserer Teilnahme an der Konferenz bedeutet zugleich jene von Österreich, Rußland, Italien und der Türkei.“²⁹ Der italienische Außenminister, Mancini, gab sogar umgehend Instruktionen an die italienischen Botschafter, damit sie die Einladung Spaniens aufs nachdrücklichste unterstützten.³⁰

Wenn die spanische Note an die Regierungen — trotz der Ablehnung, die sie in London fand, und trotz der dilatorischen Behandlung in Paris — später doch noch den gewünschten Erfolg zeitigte,³¹ so war sich das Madrider Kabinett darüber klar, daß sie diesen Erfolg in erster Linie Deutschland zu verdanken hatte. Graf Benomar umriß die Bedeutung der Haltung Bismarcks sofort, nachdem ihm die Antwort des Reichskanzlers übermittelt worden war, mit folgenden Worten: „Dieser Augenblick ist denkwürdig. Seit Karl III. bis heute hat sich Spanien keine so günstige Gelegenheit geboten, um tatsächlich als Großmacht wieder in das europäische Konzert einzutreten, noch haben wir seitdem über so viele Einflußmöglichkeiten verfügt.“³² So würdigte man in Madrid auch die Verfügungen Deutschlands in „dieser für Spanien so wichtigen Angelegenheit“ in ihrem ganzen Umfange, und man gab dies in Berlin von vornherein zu verstehen.³³

Diesen Dienst erwies Bismarck der Madrider Regierung zunächst, weil Spanien — wie er Benomar durch Hatzfeldt sagen ließ — in der ägyptischen Frage solche Interessen hätte, daß sie die spanische Intervention und den Freundschaftsbeweis Deutschlands rechtfertigen würden. Da der Reichskanzler den

Konferenzvorschlag aber lediglich aus Entgegenkommen den Westmächten gegenüber unterstützte, im übrigen eine Einmischung anderer Mächte in die ägyptischen Angelegenheiten für nachteilig hielt und sich selbst in dieser Frage größter Zurückhaltung befleißigte, werden wir um so mehr Gewicht auf die weitere Motivierung seiner Haltung legen müssen. Hatzfeldt fügte den eben erwähnten Erklärungen nämlich hinzu: „der Kaiser und der Reichskanzler hätten diesen wohlwollenden Entschluß hauptsächlich auch deshalb gefaßt, weil die Einladung Spaniens zur Konstantinopeler Konferenz tatsächlich eine Großmachterklärung wäre und die Stellung des Königs Don Alfonso stärkte. Sie würde außerdem das Vertrauen, das der König und die Entwicklung Spaniens in den letzten 8 Jahren der Welt eingeblößt hätten, beweisen“.⁸⁴

Ganz ähnlich hatte Bismarck seine Befürwortung der Thronkandidatur des Prinzen Leopold von Hohenzollern 1870 motiviert. Auch jetzt versprach er sich von einer Unterstützung der spanischen Aktion eine weitere innere Festigung jenes Landes und von einer befreundeten spanischen Diplomatie Nutzen für Deutschland.

2. Die Verhandlungen zum spanisch-deutschen Handelsvertrag vom 12. Juli 1883 (1882/83).

Die erste spanisch-deutsche Annäherung, die hinter den eben geschilderten Vorgängen anlässlich der ägyptischen Frage im Sommer 1882 sichtbar ist, würde eine geringfügige Episode von gegenseitigen Freundschaftsbeweisen bleiben, wenn sie nicht an die Ereignisse von 1870 erinnerte und damit nicht zugleich gewisse politische Traditionen wieder aufleben ließe. Wie wenig diese Sympathiekundgebungen aber auch ohne jene Entsprechungen vorübergehenden Charakter tragen, sondern der erste Ausdruck eines beiderseits gewünschten engen Einvernehmens sind, soll die folgende Darlegung beweisen. Die Verhandlungen zum spanisch-deutschen Handelsvertrag vom Jahre 1883 zeigen, wie sehr beide Regierungen bemüht waren, die schwierigsten Hindernisse aus dem Wege zu räumen, um zu einem dauerhaften Freundschaftsverhältnis zu gelangen.

Dieser Vertrag zog bereits zu seiner Zeit — allein durch den äußeren Verlauf der Verhandlungen — die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf sich. Am 18. Oktober 1881 kündigte Spanien das Handelsabkommen von 1868.¹ Auf beiden Seiten hatte man das Bedürfnis, recht bald einen neuen Vertrag zustande zu bringen. Ehe dies gelang, verlängerte Spanien den alten zweimal. Die Verhandlungen zogen sich aber so ungewöhnlich lange hin, daß sich trotz der Verlängerungen noch vier Monate zwischen den endgültigen Ablauf des alten und den Abschluß des neuen Vertrages schoben.

Seit dem Abschluß des Vertrages von 1868 hatte Deutschland alle Vergünstigungen der im liberalen Sinne unternommenen Zollreformen Spaniens von 1869 und 1877 genossen — ohne irgendeine Kompensation seinerseits. Im Gegenteil, die spanischen Produkte wurden bei ihrer Einfuhr nach Deutschland durch den bekannten Umschwung vom Jahre 1879 noch ungünstiger gestellt, als sie es durch die eben erwähnten Reformen ohnehin schon waren.² — Diese Tatsachen erklären zum Teil auch die Entwicklung der Handelsbeziehungen zwischen beiden Ländern, die in folgender Statistik zum Ausdruck kommt: Im Jahre 1873 führte Deutschland für 4 Mill. Pes. nach Spanien aus, 1881 für 51 Mill. Pes. Umgekehrt führte Spanien 1873 für 10 Mill. Pes. nach Deutschland aus, 1881 für 8 Mill. Pes.³ Das Reich hatte also eine außerordentlich günstige aktive Handelsbilanz im Verkehr mit Spanien zu buchen.

Bei diesem Stand der wirtschaftlichen Beziehungen zu Spanien wird es nicht verwunderlich sein, wenn wir in dem langwierigen Hin und Her der Zollstreitigkeiten die Hand des deutschen Kanzlers selbst entdecken. Bismarck führte auf unserer Seite persönlich die Verhandlungen.⁴ Der große Realpolitiker wußte, warum er sich gerade diesen alltäglich scheinenden Dingen hier zuwandte. Meinte er doch: „Dem deutschen Reich eine mächtige unerschütterliche finanzielle Grundlage zu geben, ... das wäre eine große und würdige Aufgabe, die mich reizen könnte, den letzten Hauch meiner sinkenden Kraft daran zu setzen.“⁵ Der ausgezeichnete Handelsverkehr mit Spanien war eins der Mittel, das zur Durchführung dieser großen dem

Kanzler vorschwebenden Aufgabe beitragen konnte. (Wie sehr Bismarck die wirtschaftlichen Beziehungen zu diesem Lande schätzte, betonte er mehrfach während des Karolinen-Konflikts.) So verstehen wir die Zähigkeit, mit der er an dem Zustandekommen dieses Vertrages arbeitete. Die Verhandlungen selbst sind ein Musterbeispiel für die Energie, mit der Bismarck sein Finanz- und Wirtschaftsprogramm von 1879 vertrat und durchkämpfte. — Spanien war ein gutes Absatzland für die deutsche Industrie, besonders für die Eisen- und Stahlindustrie, die gerade der Ausgangspunkt für den Umschwung von 1879 gewesen ist. Für die Erzeugnisse dieser Industrie sogar noch Zollermäßigung zu erlangen und die Spanier zugleich davon zu überzeugen, daß das Reich den Hauptprodukten des spanischen Bodens keine Einfuhrvergünstigungen erwirken könne, — war kein Leichtes. Um in beiderlei Hinsicht Nachgiebigkeit zu erreichen und damit der deutschen Wirtschaft sowie der Finanzpolitik des Reiches große Vorteile zu verschaffen, mußte auch Deutschland wichtige Zugeständnisse machen, Zugeständnisse, die es bisher keinem anderen Lande bewilligt hatte, und die sogar an seinen Tarif von 1879 rührten.⁶ Das erkannte man auch in Spanien an. Sogar der französische Botschafter in Berlin berichtete (am 14. August 1883) in diesem Sinne nach Hause.⁷ — Diese Nachgiebigkeit zeigte man deutscherseits in erster Linie, um den wichtigen Vertrag im ganzen zustande zu bringen, — spanischerseits, um dadurch die politische Annäherung, die in diesem Falle für das Reich nur sekundäre Bedeutung hatte, zu fördern!⁸

Deutschland hatte bei der Lage der Dinge keine besonderen wirtschaftlichen Forderungen (außer den schon genannten auf Zollermäßigung für einige Erzeugnisse). Es beschränkte sich auf allgemeine Argumente und machte darum auf die Schwierigkeiten, mit denen deutsche Schiffe in spanischen Häfen zu kämpfen hätten, aufmerksam. Die deutschen Forderungen, die mit solchen Hinweisen verbunden waren, waren der Grund für die vielen allgemeinen Bestimmungen des endgültigen Handels- und Schifffahrts-Vertrages.⁹

Spanien forderte in erster Linie „feste im Vertrag angeführte Tarife“ und Zollermäßigungen, „vor allem für Öle, Salz, Korkwaren und ganz besonders für Weine“.¹⁰ Nach dem spanischen Zollgesetz habe der neue Vertrag außerdem am 30. Juni 1887 zu enden.

Abgesehen von den Vorbesprechungen gliedern sich die gesamten Verhandlungen in drei Abschnitte. Von Ende Juni bis Mitte November 1882 wurde der Vertrag im allgemeinen festgelegt.¹¹ Die wirklichen Schwierigkeiten zeigten sich im ganzen Umfange erst im zweiten Abschnitt des Geschäfts, in dem es um die spanische Hauptforderung ging.

Das größte Hindernis, das sich nämlich noch dem Abschluß des Vertrages entgegenstellte, war die Weigerung der deutschen Regierung, in ihrem Zolltarif Ermäßigungen für spanische Weine und Öle zu gewähren. Man war spanischerseits sogar schon bereit, auf die Forderung hinsichtlich des zweiten Artikels zu verzichten, wenn Deutschland wenigstens die Weinzollermäßigung bewilligen würde.¹²

Diese Ermäßigung war aber für Deutschland völlig unmöglich. Spanien führte damals 2,8 Mill. Liter Wein in Deutschland ein, Frankreich dagegen 25,5 Mill. Liter und Österreich 7 Mill. Liter. Die Erniedrigung der Zölle auf diese gesamte Menge Wein hätte das Finanzsystem des Reiches empfindlich getroffen. Bei dem geringen Anteil Spaniens an der deutschen Weinversorgung konnte man eine derartige Schädigung um so weniger auf sich nehmen.¹³

Aber wie die ablehnende Haltung des Reiches, so war auch die Forderung Spaniens wohl begründet. Nicht allein wirtschaftliche, sondern auch politische Gesichtspunkte bestimmten das spanische Vorgehen. Seit längerer Zeit war England bemüht, von Spanien das Recht der meistbegünstigten Nation zu erwerben. Diese englischen Ansprüche waren bisher mit dem Hinweis auf den ansehnlichen Weinzoll in Großbritannien abgewiesen worden. Wenn nun aber dieser hohe Zollsatz Deutschland vertragsmäßig zugestanden würde, sähe sich Spanien in einem Zwiespalt. Entweder müßte es England gegenüber weiterhin unnachgiebig bleiben. Das könnte sehr bald zu einer Ab-

kühlung der Beziehungen führen, deren Folgen nicht abzusehen wären und die Vega de Armijo um jeden Preis vermeiden wollte. Oder Spanien müßte in einen Vertrag mit England willigen, der — ohne seiner Landwirtschaft Vorteil zu bringen — die Industrie- und Gewerbebevölkerung empören würde. Zweifellos würde das eine noch größere Erregung erzeugen, als es der Abschluß des Handelsvertrags mit Frankreich vor kurzem tat. Man hatte der Regierung nämlich vorgeworfen, daß sie in diesem Vertrage die Industrie (Kataloniens) dem Weinbau geopfert hätte.¹⁴ — Eine ähnliche Erregung befürchtete das Madrider Kabinett außerdem auch unmittelbar in unserem Falle, wenn Deutschland in bezug auf die Weinzölle unnachgiebig bliebe. Eine solche Unruhe konnte in Spanien allzuleicht von den Parteien, vor allem den staatsfeindlichen, ausgebeutet werden. — Die letztgenannte Möglichkeit bestand aber bei dem deutsch-spanischen Handelsvertrag, in dem Deutschland wichtige Zugeständnisse machte, nicht in dem Maße wie bei dem französisch-spanischen, der tatsächlich der nationalen Arbeit schädlich war.¹⁵ Deshalb vermutete man in Berlin, daß vor allem auch parteipolitische Voreingenommenheit mitspielte, wenn die spanische Regierung hartnäckig auf der Forderung, die deutschen Weinzölle zu ermäßigen, bestand, und wenn in der spanischen Presse (besonders auch in ministeriellen Blättern) wegen Ablehnung dieser Forderung heftig gegen Deutschland polemisiert wurde. Die N.A.Z. schrieb nämlich einmal, daß die spanische Finanzverwaltung wohl von vornherein keinen Handelsvertrag mit dem Reich habe schließen wollen. Die Gegnerschaft des in diesem Falle wichtigsten Ressorts solle sowohl auf politischen wie auf wirtschaftlichen Grundsätzen beruhen.¹⁶ Diese Vermutungen dürften nicht ganz ungerechtfertigt sein. War wie bei dem französisch-spanischen Vertrag¹⁷ auch jetzt die Madrider Regierung in dem Irrtum befangen, daß sie jedes Opfer bringen müßte, um unter allen Umständen Ermäßigungen der Weinzölle zu erlangen,¹⁸ so schien doktrinaire Voreingenommenheit die Regierung auch daran gehindert zu haben, die Öffentlichkeit über die Vorteile der deutschen Zugeständnisse und über die Unmöglichkeit einer Erniedrigung der deutschen Weinzölle genügend aufzuklären. Die Presse¹⁹ wurde sogar noch in deutsch-feind-

lichem Sinne beeinflußt und die Weinforderung zugleich als die wichtigste herausgestrichen.

An dieser Gegnerschaft nahm der Außenminister nicht teil. Sie bestand überhaupt nur bei einer Minderzahl des Kabinetts. Der Berliner Gesandte machte von vornherein darauf aufmerksam, daß bei diesem deutsch-spanischen Geschäft politische Gesichtspunkte in Rechnung gezogen werden müßten. Diese politische Seite stellte Vega de Armijo auch dem Finanzminister gegenüber „nützlicher Weise“ in den Vordergrund.²⁰ Die spanische Regierung könne zwar für die Forderungen, die sie sich für alle neuen Verträge vorgenommen hätte, gleichwertige Gründe wie die deutsche Regierung für ihre Haltung anführen. Bei diesem Geschäft dürfe aber nicht vergessen werden, „daß es hier unmöglich scheine, die politische von der wirtschaftlichen Frage zu trennen“.²¹ Der Außenminister wollte den Vertrag auf jeden Fall zustande bringen. Er instruierte Benomar, er sollte weitgehendsten Gebrauch von den Angaben des Finanzministers machen, aber doch auch zugleich „besondere Sorgfalt darauf verwenden, daß es nicht zum Scheitern der Verhandlungen käme, wie groß auch der deutsche Widerstand wäre, die gerechten spanischen Forderungen anzunehmen“.²² Der Widerstand der Deutschen war aber — wegen der oben erwähnten Gründe — nicht zu überwinden. Deshalb mußten die Spanier, um einen Bruch zu vermeiden, nachgeben.

Beeindruckt von hohen politischen Gedanken, beschloß ein Ministerrat, auf die Ermäßigung der deutschen Weinzölle zu verzichten.²³ Diesen Beschluß teilte Benomar am 23. Februar 1883 folgendermaßen Hatzfeldt mit: „Um den Abschluß des Handelsvertrags mit Deutschland zu erleichtern, sieht die spanische Regierung von ihrer Forderung auf Herabsetzung des Weinzolls ab. Sie ist dabei von hohen politischen Erwägungen beeinflußt worden, und sie will damit der Regierung Seiner Kaiserlichen Majestät einen neuen Beweis ihrer Freundschaft geben. Wir verzichten hiermit gegenüber Deutschland auf Grundsätze, die bisher die unveränderliche Basis für alle Handelsabmachungen bildeten. Dieses Opfer ist unermesslich, und die spanische Regierung hofft, daß es in seinem ganzen Wert vom deutschen Kabinett gewürdigt wird.“²⁴

Vega de Armijo begründet diesen Beschluß später Benomar gegenüber noch deutlicher: „Vor dem unüberwindbaren Widerstand der deutschen Regierung mußten wir schließlich nachgeben, indem wir hohen politischen Interessen das wirtschaftliche, das für uns der Hauptzweck dieser Verhandlungen war, opferten.“²⁶

In der dritten und heftigsten Phase der Besprechungen ging es um einige neue spanische Forderungen, die mit dem Nachgeben bezüglich des Weins verbunden waren. Nur wenn diese Forderungen bewilligt würden, könnte die Regierung vor den Cortes angeben, daß der Vertrag keinem anderen Beweggrund entspringe, als der Verteidigung der wirtschaftlichen Interessen des Landes.²⁷ Deutscherseits kam man einigen Wünschen bald nach. Daneben erklärte man klar und eindeutig, warum die Gewährung anderer Bitten unmöglich wäre. Aber auch im letzten Fall zeigte die deutsche Regierung das weitestgehende Entgegenkommen.²⁸ Unglücklicherweise handelte es sich hier aber wieder um eine der spanischen Hauptforderungen, die ebenfalls nicht zugestanden war. Die Spanier wünschten den deutschen Salzzoll auf 6 Mark ermäßigt zu haben. — Falls die Berliner Regierung dem nachgeben würde, müßte auch die hohe Konsumtaxe, die auf dem einheimischen deutschen Salz ruhte, auf 6 Mark erniedrigt werden. Das würde aber jährlich einen Verlust von 21 Millionen Mark für das Reich ausmachen, eine Einbuße, die den Vorteil aller Handelsverträge aufwiegen würde.²⁹ Deutschland wollte sich deshalb nur dazu verpflichten, daß das spanische Salz im Reiche keiner höheren Abgabe unterliegen sollte als das inländische, und daß dieser Satz 12 Mark nicht übersteigen dürfte. Ähnlich ablehnend verhielt sich die deutsche Regierung bei der von spanischer Seite stark betonten Forderung, den Roggenzoll des Reiches herabzusetzen. Für Spanien sei diese Frage unwichtig, da es mit den anderen Roggenlieferanten nicht in Wettbewerb treten könnte. Deutschland müßte sich aber auf diesem Gebiet völlige Handlungsfreiheit bewahren.²⁹

Wegen Unkenntnis der deutschen Verhältnisse³⁰ glaubte man nun in Madrid, daß der Vertrag völlig auf Kosten Spaniens gemacht werde.³¹ Da die spanische öffentliche Meinung Nachlaß

der Weinzölle in Deutschland gefordert hätte, würden der Madrider Regierung ohnehin ernsthafte Schwierigkeiten bei Veröffentlichung des Vertrages erwachsen.³² Wenn Spanien daher auf seine erste Hauptforderung verzichte, müsse es auf der zweiten, der Salzzollermäßigung, besonders nachdrücklich bestehen. „Falls die deutsche Regierung uns diese Bitte verweigert, müssen wir endgültig die Verhandlung abbrechen“, drohte Vega de Armijo Ende März 1883.³³

Seit dem 16. März, an welchem Tage die Verlängerungen der alten Handelsverträge abliefen, fielen die in Spanien eingeführten deutschen Waren unter den normalen Zollsatz. Da alle anderen Verträge mittlerweile erneut geschlossen waren, schien die Ablehnung einer weiteren Verlängerung spanischerseits besonders gegen Deutschland gerichtet.

Als nunmehr die Verhandlung endgültig zu scheitern drohte, schlug die deutsche Regierung Anfang April einen Notenwechsel vor, um auf diesem Wege die strittigen Punkte zu klären. Vega de Armijo hielt aber in der ersten Antwortnote daran fest, daß Spanien den Vertrag nicht schließen könnte, wenn Deutschland dessen letzte Forderungen nicht bewilligen würde. Benomar gegenüber fügt er hinzu, daß die Berliner Regierung doch zumindestens die spanische Haltung während der Verhandlungen anerkennen müsse. „Diese Haltung sei so wohlwollend und freundschaftlich wie es dem Wunsche der spanischen Regierung entspreche, nicht allein die guten Beziehungen zu Deutschland beizubehalten, sondern sie jeden Tag enger zu knüpfen.“³⁴

Erst auf eine zweite deutsche Note hin und nach langem Zögern gab die spanische Regierung auch ihre Forderungen, die Salz- und Roggenzölle zu ermäßigen, auf, obschon sie deswegen in den gesetzgebenden Körperschaften noch größere Schwierigkeiten zu erwarten hatte. Mit diesem „neuen großen Beweis der freundschaftlichen Gefühle gegenüber Deutschland“ verband die Madrider Regierung noch die Bitte auf weiteren Nachlaß der Zölle auf Korke und Schokolade.³⁵ Sie mußte aber bald einsehen, „daß sowohl der deutsche Staatssekretär der Finanzen wie vor allem auch Fürst Bismarck selbst den heftigsten Widerstand leisteten, irgendeine weitere Vergünstigung zu gewähren“.³⁶ Die letzten Worte Vega de Armijos in dieser langwierigen Ver-

handlung wiederholten noch einmal: daß es nicht leicht fallen würde, dem Vertrage in den Cortes irgendeinen Wert zuzuschreiben. Er sei weit davon entfernt, der öffentlichen Meinung des Landes zu genügen. — In der Tat machten die Cortes der Regierung heftige Vorwürfe, daß sie die materiellen Interessen des Landes politischen geopfert hätte. Der Vertrag blieb unpopulär, so daß der spanische Außenminister noch bei seiner Verlängerung im Jahre 1886 sagen konnte: er erinnere sich keiner anderen Frage, die im spanischen Parlament solch heftige Debatten erregt habe und bei der ein Minister gegen so viele Gegner habe kämpfen müssen.³⁷ (Siehe Anlage VI.)

3. *Die Reise Alfons' XII.*¹ (1883/1884)

Mit der Unterzeichnung des Handelsvertrags war die spanisch-deutsche Annäherung eigentlich schon vollzogen, die Reise Alfons XII. nach Deutschland war nur mehr ihr sichtbarer Ausdruck.

In dieser Reise fand die Außenpolitik des ersten liberalen Kabinetts der Restauration ihren Abschluß. Die erste diplomatische Handlung dieser Regierung war 1881 gewesen, ein Zusammentreffen zwischen den Königen Spaniens und Portugals — als ein Zeichen der innigen Union beider Länder — herbeizuführen.² Zur gleichen Zeit wird auch der Plan einer Reise, die König Alfons an die mittel- und westeuropäischen Höfe führen sollte, entstanden sein; er wäre damit genau so alt wie die spanische Politik einer Annäherung an Deutschland selbst. Zumindestens war diese Reise eine lange beschlossene Sache.³ Der Gedanke war zweifellos vom König selbst ausgegangen und ist dann von den maßgebenden Personen des Kabinetts Sagasta bereitwillig aufgenommen worden. Er entsprach dem Wunsche Don Alfonsos, die Herrscher, die ihn während seiner Verbannung aufnahmen, zu besuchen, „und das Einvernehmen mit ihnen zum Wohle des Landes zu vertiefen“.⁴

Naturgemäß bot diese Reise von vornherein Anlaß zu allernachbarhaftesten Mutmaßungen. In Spanien fragte man sich bald, warum nicht der Kriegsminister, sondern der Außenminister den König

zu den Manövern in Deutschland und Österreich begleitete.⁵ Auch Courcel machte auf französischer Seite den Außenminister, Challemel-Lacour, darauf aufmerksam, daß Vega de Armijo wohl die wichtigste Rolle im Gefolge Alfons XII. zu spielen hätte. Er fügte hinzu, daß sich auch Hatzfeldt — wie man versicherte — zur Zeit des spanischen Besuchs ins kaiserliche Hauptquartier begeben wollte. Das Treffen beider Monarchen und beider Außenminister könne zu denken geben. Hatzfeldt finde sonst gewöhnlich Entschuldigungen, sich von Zeremonien reiner Höflichkeit fernzuhalten. Er wolle in Homburg sicher nicht nur die Bataillone defilieren sehen.⁶

Nun, diese Betrachtungen geben Zeugnis davon, wie wenig die Öffentlichkeit und die Diplomatie von den Gedanken der spanischen Politik unterrichtet waren. Es ist ohne allen Zweifel, daß die Reise den Höhepunkt der deutsch-spanischen Annäherungspolitik bilden sollte. Das entsprach dem Wunsche König Alfons' und dem vorherrschenden Geist im ersten liberalen Kabinetts und war eine natürliche Folge der vorangehenden deutsch-spanischen Beziehungen. Offen bleibt nur die Frage, welche besonderen Absichten die spanische und die deutsche Außenpolitik mit dem Zusammentreffen verband.⁷ Es ist für keinen der beiden Beteiligten anzunehmen, daß man nach Homburg in der Hoffnung, einen Geheimvertrag abzuschließen, kam. Bismarck nahm an den Manövern und an den Besprechungen nicht teil. Er würde sich aber eine Zusammenkunft mit den spanischen Gästen nicht haben nehmen lassen, falls man einen Bündnisvertrag auszuarbeiten beabsichtigte. — Angesichts der allgemeinen Gleichgültigkeit seines Landes konnte vor allem auch Vega de Armijo vorläufig kaum an feste Abmachungen denken.⁸ Außerdem durfte er nur noch mit kurzer Amtstätigkeit rechnen, da die Regierung Sagastas bereits vor der Reise ihren Todesstoß erhalten hatte.⁹ — Die eigentliche Absicht Vega de Armijos läßt sich wohl am besten aus einigen Angaben, die er am 15. Januar 1884 über die Reise in den Cortes machte, erschließen. Indem er sich gegen einen Angriff Castelars, des Hauptes der Republikaner, verteidigte, spielte er darauf an, daß es zweckmäßig sei, „der künftigen spanischen Politik die Richtung zu weisen“.¹⁰ Wenn er das mit der Reise vorläufig zu tun

gedachte, so entsprach diese Politik jedenfalls ganz der Meinung, die die maßgebenden Personen der spanischen Diplomatie über den damaligen Zustand und über die weitere innere und äußere Entwicklung des Landes hatten. Ein Zusammentreffen der Außenminister Deutschlands und Spaniens sollte deshalb auch in erster Linie eine Aussprache über alle — beide Länder berührenden — Fragen ermöglichen und eine freundschaftliche Politik zwischen ihnen auch für die Zukunft, in der man vielleicht an bestimmte Abmachungen dachte, festlegen.

Der Plan der Reise war derartig aufgestellt, daß man als ihr Ziel nichts anderes, als „den Monarchen mit dem modernen Europa vertraut zu machen“, ¹¹ vermuten sollte. Nachdem König Alfons XII. die Einladung des deutschen und des österreichischen Kaisers zu den Manövern in ihren Ländern angenommen hatte — sie bot ihm eine günstige Gelegenheit zur Erfüllung seiner Politik —, sprach der französische Botschafter in Madrid den Wunsch aus, daß der König auch den Präsidenten der Republik besuchen möchte. Dieser Bitte folgte Alfons ebenfalls bereitwillig. Ursprünglich sollte die Reise auch noch nach England und Italien gehen, was aber besondere Umstände verhinderten. ¹² So war die Absicht nun, sie in Frankreich zu beginnen, von dort nach Österreich zu fahren, dann nach Deutschland, und sie schließlich in Belgien zu beenden.

Aber alle Vorsichtsmaßregeln genügten nicht, um die Gefahren, die mit Königsreisen nun einmal verbunden sind, einzudämmen, und das Mißtrauen, das sich bei den Franzosen einstellen mußte, zu besiegen. ¹³ Eine Reihe unglücklicher Zufälle bewirkte es, daß sich die Aufmerksamkeit Europas über Gebühr auf die Madrider Politik lenkte, und daß Spanien in eine starke Spannung mit Frankreich manövriert wurde.

Den Beginn machte eine republikanische Militärrevolte, die in den ersten Tagen des August in Badajoz ausbrach. ¹⁴ Sie wurde schnell unterdrückt. Es ergab sich aber bald die Gewißheit, daß der spanische Revolutionär D. Manuel Ruiz Zorilla der Leiter dieser Erhebung gewesen war. Dieser hielt sich damals in Frankreich auf. Die spanische Regierung forderte nun von der Republik Ausweisung oder Internierung des Revolutionärs.

Die Antwort des Pariser Kabinetts fiel aber recht „zweideutig“ aus und „stand ganz im Gegensatz zu den bisher immer gewahrten guten Beziehungen beider Länder“. ¹⁵ Der Herzog von Fernan-Núñez mußte in Paris drohen, daß der Besuch Alfons nicht möglich wäre, wenn in Frankreich der „Feind der Ordnung und der Dynastie Spaniens geschützt würde“. Daraufhin ging Ruiz Zorilla („wahrscheinlich auf geheimes Ersuchen des Pariser Kabinetts“) nach der Schweiz. ¹⁶

Graf Benomar schloß einen Überblick über die spanische Presse damals mit den Worten: „Das Mißtrauen gegen Frankreich ist aufs höchste Maß in Madrid gestiegen.“ ¹⁷ Auch in der Presse ganz Europas wurde dieser Vorfall kommentiert, besonders benutzte man ihn aber in Deutschland zu Polemiken gegen die republikanischen Umtriebe Frankreichs. ¹⁸ Sogar Hatzfeldt sprach Courcel gegenüber sehr heftig über die spanischen Ereignisse. Seine Mahnung an die französische Adresse verfehlte um so weniger ihre Wirkung, als dieser Diplomat — wie der französische Botschafter selbst bemerkte — sonst sehr taktvoll und zurückhaltend war. — Das spanische und deutsche Verhalten gegen die Republik in dieser Angelegenheit mußte bei den Franzosen das Gefühl stärken, daß zwischen ihren beiden Nachbarn sehr enge Beziehungen beständen. Die Wichtigkeit der Reise für diese Beziehungen erschien ihnen noch bedeutender dadurch, daß Alfons — trotz der vorangegangenen Ereignisse — seinen Plan nicht aufschob. ¹⁹

Das übermäßige Mißtrauen der Franzosen mag auch zum Teil der Grund eines weiteren für die Reise sehr unvorteilhaften Geschehnisses gewesen sein. — Kurz vor der Reise (am 2. September 1883) meldete nämlich der spanische Botschafter aus Paris: Präsident Grévy wünsche, daß König Alfons ihn erst auf dem Heimwege von Deutschland besuchen möge. Falls man dieser Bitte nicht nachkäme, könnten sich ziemliche Komplikationen ergeben. ²⁰ Obwohl für diesen Aufschub kein direkter Grund angegeben war, erklärte sich der König aus Höflichkeit sofort bereit, diesen Wunsch zu erfüllen. Ohne diese Veränderung des Reiseplans wäre den Ausschreitungen in Paris jeder Vorwand genommen, ja, wären sie aller Voraussicht nach überhaupt unterblieben. — Die französische Regierung hatte bei diesem merk-

würdigen Verlangen, das eine gewisse Verstimmung an den Tag legte, höchst wahrscheinlich die Absicht, zunächst den Verlauf der Reise in Deutschland abzuwarten, um danach dann ihr eigenes Verhalten einzurichten. Eine Rolle werden aber auch jene Intrigen, von denen uns Rambaud in seiner Biographie Ferrys berichtet, gespielt haben. Im Elysée war nämlich Ferry nicht besser angeschrieben als Gambetta. Dort wurden die verschiedensten Ränke, an denen vor allem der Schwiegersohn des Präsidenten, M. Wilson, großen Anteil hatte, gegen ihn geschmiedet. Dieser Intrigen- und Parteigeist hatte nun zu Beginn der Reise offensichtlich sein Hauptquartier in Mont-Sous-Vaudrey, wo Grévy in Sommerfrische war. Von dort kamen die Informationen der Pariser Blätter und der „Petite France de Tours“, deren Besitzer Wilson war. Da alle Mittel gut waren, den Ministerpräsidenten zu bekämpfen, bot auch die Reise Alfons XII. eine günstige Gelegenheit dazu. Die Blätter veröffentlichten: Der Patriotismus Grévys wäre über die Anforderungen der Etikette, die ihm Ferry auferlegte, entrüstet.²¹ Diesen Intrigen kam eine Verschiebung der Reise sehr zustatten.

Unter solchen Vorzeichen machte sich der König mit seiner Begleitung auf den Weg nach Deutschland, wo er einer wohlwollenden Aufnahme gewiß war.²² Bei dem Groll, den die spanischen Gäste gegen die Republik hegten, scheint der bekannte Bericht, den uns die Memoiren Hohenlohes überliefern, durchaus glaubwürdig. König Alfons, der seinen Empfindungen übrigens leicht Ausdruck verlieh — wie sich gerade in Zusammenhang mit dieser Reise bei mehreren Gelegenheiten zeigte —, soll hiernach dem Kaiser gesagt haben: „Er werde mit Deutschland gehen, wenn Frankreich mit uns Krieg führe“. Der Kaiser soll geantwortet haben: „Er sei noch zu jung und rasch, er möge das wohl überlegen“.²³ — Aus den gleichen Motiven, aus denen heraus der spanische König seinem Gastgeber gegenüber eine so überschwängliche Freundschaft kund tat, scheint Alfons XII. auch daran beteiligt gewesen, daß er zum Chef gerade des 15. Ulanenregiments („Schleswig-Holstein“), das in Straßburg in Garnison lag, ernannt wurde.²⁴ Der französische Militärattaché in Berlin wußte zu melden, daß der König die ihm vom Kaiser verliehene Uniform immer getragen und der französischen Mis-

sion gegenüber zugleich eine gewisse Kühle an den Tag gelegt hätte.²⁵ Allerdings war sich wohl kaum einer der unmittelbar Beteiligten der wahrscheinlichen Wirkung, die diese Ernennung in Paris haben würde, bewußt.²⁶

Bismarck hatte sich gegen die Verleihung eines Regiments, zumindestens dieses Regiments, an den König von Spanien ausgesprochen.²⁷ Er unterschied vor allem zwischen einer antifranzösischen Kundgebung, die er auf jeden Fall vermeiden wollte, und einer antirepublikanischen.²⁸ Das kam noch mehrfach gerade in Hinsicht auf die Reise Alfons XII. zum Ausdruck. So soll der Reichskanzler nun auch dem König vertraulich den Rat haben geben lassen, nach diesem Besuch lieber nicht über Paris heimzukehren. Er versprach sich davon nur eine unnötige und in jeder Hinsicht ungünstige Rückwirkung auf das deutsch-französische und spanisch-französische Verhältnis. Alfons XII. wollte aber seinen Plan nicht aufgeben und ließ den Rat unbeachtet. Als dem Kanzler dieser Entschluß des Königs überbracht wurde, soll er bemerkt haben: „Dann wird der Pariser Mob ihn einen deutschen Ulan schimpfen und mit Steinen nach ihm werfen“.²⁹ — Es sei bei dieser Gelegenheit erwähnt, daß die Gastgeber ihrem königlichen Gast anscheinend überhaupt im Tone wohlwollender Beratung gegenüberstanden. Man wird ihm sowohl für die Fortsetzung der Reise wie für die spanische Politik Weisungen gegeben haben.³⁰

Bismarck behielt mit seiner Voraussage recht. Eine allgemeine nationale Erregung über die Homburger Vorgänge machte es radikalen Elementen leicht, Ausschreitungen gegen den spanischen König bei seiner Ankunft in Paris hervorzurufen. Wenn der französische Chauvinismus aber durch die vorangegangenen Ereignisse der Reise Nahrung erhielt, so war — wie schon gesagt — die französische Regierung wegen der Veränderung des Reiseplans zumindestens indirekt hieran schuld. Wie sehr die Beschimpfung des spanischen Königs aber auch eine Folge jener schon erwähnten Intrige war, zeigt die Reaktion der beiden Präsidenden auf die Ausschreitungen. Mit einigem gutem Willen hätte man die Ausfälle gegen den König verhindern können. Sowohl der französische Geschäftsträger in Berlin wie der Botschafter in Wien bekunden, daß diese nur von einer verschwin-

denden Minderheit der Bevölkerung hervorgerufen und von den Radikalen ausgenutzt wurden.³¹ Aber die offiziellen Blätter taten sogar noch das ihrige, die Mißstimmung gegen den spanischen König zu verstärken und so den Ausschreitungen Vorschub zu leisten.³² Deshalb forderte Ferry vom Präsidenten, daß entweder Wilsons Einfluß im Elysée ausgeschaltet würde oder dieser auf die Leitung der „Petite France“ verzichtete. Zudem drohte er mit der Demission des Kabinetts im Falle, daß die Beleidigung des spanischen Königs nicht wieder gutgemacht würde. Auch zwang Ferry den Kriegsminister, General Thibaudin, sein Amt niederzulegen. Man hatte schon in der Presse behauptet, daß dieser gegen die militärischen Ehrenbezeugungen, die man dem König erweisen wollte, gewesen wäre. Das bestätigte sich dadurch, daß er nicht beim Empfang am Nordbahnhof erschienen war.³³ — In der Behandlung der Genugtuungsfrage andererseits zeigte Grévy, „dessen Kredit ziemlich erschüttert wurde“, seine wahre Gesinnung. Das Madrider Kabinett erklärte sich nämlich nach den Pariser Vorfällen telegrafisch mit dem Könige solidarisch und legte diesem nahe, sofort abzureisen.³⁴ Aber der französische Botschafter in Madrid, des Michels, der sich in Paris aufhielt, und Ferry brachten Grévy dazu, sich auf die spanische Botschaft zu begeben und dort offiziell sein Bedauern auszudrücken. Der Präsident der Republik sagte bei dieser Gelegenheit: daß Frankreich nicht mit den Unruhestiftern zu identifizieren wäre. Der König sollte einen neuen Beweis seiner Freundschaft zu Frankreich geben und der Einladung zum Elysée für den Abend folgen. Dort wären alle Minister versammelt, und er könnte dort die wahre Gesinnung Frankreichs kennenlernen. Der König nahm die Einladung gegen ein Versprechen Grévys, als Genugtuung dieses Gespräch offiziell zu veröffentlichen, an. Der Artikel vom 2. Oktober 1883 im „Temps“ entsprach aber bei weitem nicht der Abmachung. Über die weitere Behandlung der Satisfaktionsfrage stürzte die Regierung Sagasta (s. w. u.). Aber noch das Kabinett Posada Herreras forderte von der französischen Regierung eine Note, durch die sie die Kränkung wieder gutmachte. Dem kam die Republik nicht nach. So wurde dieser Zwist um die Genugtuung erst beigelegt, als sich die Pariser Regierung damit einver-

standen erklärte, daß die spanische den ausführlicheren Bericht der „Agence Havas“ von jener Pariser Unterredung in der „Gaceta de Madrid“ veröffentlichte, was am 14. November geschah.³⁵

Gleich nach den Pariser Vorfällen drückten die Kaiser Deutschlands und Österreichs und der König von Italien Alfons XII. ihr Bedauern darüber aus.³⁶ — Und schon am 7. November 1883 ließ der Deutsche Kaiser in der spanischen Botschaft anfragen, ob in Erwiderung des Besuchs König Alfons' der seines Sohnes, des Kronprinzen Friedrich, willkommen wäre; (er selbst könnte wegen seines hohen Alters und der Geschäfte nicht reisen).³⁷ Die öffentliche Meinung sah schon damals in diesem schnellen Gegenbesuch die „Meisterhand Bismarcks“.³⁸ Noch im selben Monat brachte ein deutsches Geschwader den Kronprinzen von Genua nach Barcelona. Es lag nahe, daß dieses in Genua von der italienischen Marine begrüßt wurde. Selbst die Russen sandten 2 Kriegsschiffe nach jenem Hafen.³⁹ Genua wurde auf diese Weise zu einer Bekundung der monarchischen Interessen, die sich gerade wieder enger zusammenfanden. (Wir erinnern uns, daß in jenen Tagen — am 13./14. November — Bismarck und der russische Kanzler, Giers, in Friedrichsruh über die Erneuerung des Dreikaiserbündnisses verhandelten.) Der Beschimpfung seitens der Pariser Republikaner folgten also umgehend eindrucksvolle Proteste.

Was den Aufenthalt des Kronprinzen in Spanien selbst betrifft, so hebt der Madrider Außenminister vor allem zwei Punkte hervor. Zunächst sehe alle Welt dahinter die Absicht, die Ordnung in Spanien weiter zu befestigen.⁴⁰ Dann trüge sie aber vor allem auch zur Stärkung der ausgezeichneten Beziehungen, die jetzt zwischen Deutschland und Spanien beständen, bei.⁴¹ — Die deutsche Öffentlichkeit, meldete Courcel aus Berlin, wäre davon überzeugt, daß mit der Reise des Kronprinzen Spanien sich endgültig Deutschland und der „Friedensliga“ genähert hätte.⁴² Der französische Botschafter aus Madrid berichtet aber im Gegensatz zu allen anderen Mitteilungen, daß dieser Besuch weder populär im Lande wäre, noch der Kronprinz begeistert empfangen worden, noch anscheinend von seinem Aufenthalt in Spanien befriedigt wäre.⁴³ Das erklärt sich wohl daraus, daß die Franzosen hinter dem deutsch-spanischen Besuchsaustausch

sowohl von vornherein wie besonders nach den Ereignissen selbst mehr hinsichtlich der spanischen Politik vermutet und gegerühmt hatte, als zutreffend war. In der Tat lassen nun auch die französischen Botschafter aus Berlin und Madrid verlauten, daß das gegenwärtige spanische Kabinet nicht gut verdächtigt werden könne, einen Geheimvertrag geschlossen zu haben, und die Reise des Kronprinzen sich wohl kaum gegen die französischen Interessen in bezug auf Spanien auswirken würde. Des Michels meldet außerdem, daß der König — wenn seine Erinnerung an Paris auch noch nicht getilgt sei — sich wieder sehr höflich gegen Frankreich zeige.⁴⁴ (Zu diesem Verhalten des Königs scheint übrigens der Rat des Kronprinzen beigetragen zu haben.)

Die vorangehenden Darlegungen sollten zeigen, wie sich seit der Militärrevolte von Badajoz bis zur Reise des Kronprinzen nach Spanien die Ereignisse auseinander ergaben, ohne mit den besonderen Absichten, die man spanischer- und deutscherseits mit den Reisen verband, näher in Zusammenhang stehen zu müssen. Ihr Gang hat auf die Politik Deutschlands und Spaniens keinen ursächlichen Einfluß gehabt. Die Beziehungen beider Länder erregten dadurch lediglich unnötiges Aufsehen. — Höchstens dachte man einen Augenblick in Madrid daran, die eingeschlagene Politik stärker vor der Öffentlichkeit Europas zu betonen. In politischen Kreisen der spanischen Hauptstadt glaubte man nämlich, daß die Pariser Vorgänge die deutsch-französischen Beziehungen stark trüben würden.⁴⁵ Auch dachte man wahrscheinlich, die nationale Erregung Spaniens gegen Frankreich noch mehr ausnutzen zu können.⁴⁶ Vega de Armijo schlug deshalb nach der Heimkehr von der Reise im Kabinet vor, mit der Abfahrt des Herzogs von Fernan-Núñez aus Paris zugleich die Beziehungen zu Frankreich halb abubrechen. Durch diesen Vorschlag wurde die Demission des liberalen Kabinetts beschleunigt, da mehrere Kollegen des Außenministers diesen Plan ablehnten.⁴⁷ Die Fürsprecher dieser heftigen Politik waren wohl in erster Linie der König und Vega de Armijo, dessen Feindschaft gegen Frankreich — nach der Aussage des französischen Geschäftsträgers in Madrid — jedes Maß übersteigen sollte.⁴⁸ Die Regierung Posada Herreras willigte später in einen Urlaub des Botschafters in Paris ein und ließ schließlich seine Demis-

sion, die er selbst gewünscht hatte, zu. Erst Anfang Dezember 1883 trat der neue Botschafter, der Herzog de la Torre, seinen Posten an, womit die normalen Beziehungen wieder hergestellt wurden.⁴⁹

Wie stand es nun mit den tatsächlichen politischen Verhandlungen während der Reise? — Es scheint, daß der Erfolg des Zusammentreffens in Homburg beide Teile zufriedenstellte und den ursprünglichen Wünschen entsprach. Hatzfeldt erklärte im Gespräch mit Vega de Armijo: Deutschland wollte dafür sorgen, daß nichts, was Spaniens Macht und Sicherheit jetzt und in Zukunft angehe, ohne dessen Beteiligung und Wissen entschieden würde. Hierzu meint Benomar: Spanien sei eine neue Macht, die sich in Europa als Element der Ordnung und des Friedens erhebe. So denke auch Deutschland, das aus eigenem Interesse die Stärkung der Monarchien wünsche: es unterstütze daher aufrichtig die Entwicklung des spanischen Einflusses. „Es besteht zwischen Deutschland und Spanien jetzt eine diplomatische Lage, die man als einen Zustand freundschaftlichen Vertrauens ohne Verpflichtung irgendeiner Art bezeichnen kann. Dieser Zustand ist in der gegenseitigen Zuneigung beider Souveräne, in der Sympathie zwischen beiden Völkern, in der Achtung vor der beiderseitigen Unabhängigkeit und in der Gemeinsamkeit der Interessen, die in vielen Fragen zwischen ihnen besteht, begründet.“⁵⁰

Von deutscher Seite beleuchtet Bismarck das in Homburg erreichte Verhältnis einmal bei einem Gespräch mit dem Freiherrn v. Mittnacht: „Übrigens haben weder Frankreich noch Rußland Verbündete. Wir sind Italiens derzeit sicher, — und auch Spanien würde sich anschließen, wenn wir das wollen.“⁵¹

Lediglich auf das Wollen Deutschlands kam es also offenbar an, ob Spanien sich der Mächtegruppen um das Reich vertraglich anschloß oder nicht. Bismarck wollte zunächst die weitere Entwicklung Spaniens und der europäischen Lage abwarten. Unter den gegenwärtigen Umständen war das Risiko eines Anschlusses Spaniens an die Dreibundmächte im Vergleich mit dessen wahrscheinlichem Nutzen zu groß. Vor allem war bei Spanien wegen seiner Lage und Interessen nicht wie bei Italien

zu befürchten, daß es — falls es nicht vertraglich gebunden wäre — zu einer für Deutschland gefährlichen Mächtegruppierung Anlaß geben könnte. Wir dürfen aber mit Recht nach dem Vorhergehenden sagen, daß auch Spanien seit 1883 ein stiller und entschiedener — wenn auch nicht vertraglich verpflichteter — Bundesgenosse Deutschlands war. Dies Verhältnis hatte sich demnach endgültig zur gleichen Zeit, zu der Rumänien sich mittelbar dem Dreibunde anschloß, angebahnt.

Welche Rücksicht Bismarck bei seiner Spanienpolitik vor allem auch auf Frankreich nahm, soll eine Verhandlung, der wir hier noch kurz Erwähnung tun müssen, beleuchten.

Schon früher (1878) hatte der spanische Außenminister Don Manuel Silvela angeregt, die Gesandtschaft in Berlin zur Botschaft zu erheben, und seitdem geisterte dieser Gedanke in der diplomatischen Welt umher.⁵² Zur Zeit der Reise Alfons' XII. ergriffen Bismarck und die kaiserliche Regierung in dieser Frage die Initiative.⁵³ In Homburg wurden im September 1883 nähere Vereinbarungen hierüber getroffen. Vega de Armijo führte Hatzfeldt gegenüber damals aus, daß bei einer Erhebung der Berliner Gesandtschaft zur Botschaft kein plausibler Grund vorhanden wäre, dasselbe nicht auch in Wien, London, Rom und St. Petersburg zu tun. Allerdings wäre der Einfluß, den die deutsche Regierung in den europäischen Kabinetten zugunsten Spaniens ausübe, so groß, daß man auch ohne Grund — aus Dankbarkeit — sofort die Erhebung vornehmen würde. Aber die spanische Regierung fürchtete den Widerstand der beratenden Versammlungen, die aus Prinzip gegen jede Erhöhung des Staatshaushaltes wären. Darum wäre es nötig, daß Deutschland die Initiative ergreife. Spanien müßte dann notgedrungen die Handlung des Reiches erwidern. Bei dieser Auffassung blieb auch der Nachfolger Vega de Armijos, Ruiz Gómez.⁵⁴ Die Verhandlungen gediehen aber wegen der Kurzlebigkeit des Kabinetts Posada Herreras zunächst nicht weiter. Ehe die folgende Regierung sie im gleichen Sinne (im März 1884) wieder aufnahm,⁵⁵ hatte die deutsche bei den übrigen Höfen bereits Schritte unternommen, um auch diese zur Erhebung ihrer Gesandtschaften in Madrid zu Botschaften zu veranlassen.⁵⁶ Das Kabinett

Cánovas del Castillo war daraufhin ebenfalls entschlossen, dem Freundschaftsbeweise der Großmächte in gleicher Weise zu entsprechen, so sehr es sich auch strenge Sparsamkeit auferlegen mußte. Am 22. April 1884 sandte es deshalb eine Note in dieser Angelegenheit an die deutsche Regierung, die diese am 21. Mai 1884 erwiderte. Man bedauerte deutscherseits, die Erhebung zur Botschaft nicht mehr in den Etat aufnehmen zu können. Es sollte aber im nächsten Jahre geschehen, wenn auch die Cortes dann die Bewilligung gäben.

Im Herbst desselben Jahres teilte die spanische Regierung mit, daß sie die Billigung des Staatsrats erhalten hätte, und die Gesandtschaft in Berlin nun zur Botschaft erheben werde, wenn Deutschland sich verpflichtete, das gleiche tun zu wollen, sobald der Haushalt es zuließe.⁵⁷ Mittlerweile hatte man aber in Berlin anders entschieden und beschränkte sich auf eine Eröffnung, „deren Reichweite“ — wie der spanische Außenminister meinte — „schwer abzuschätzen wäre“. Der deutsche Gesandte in Spanien, Graf Solms, erklärte, daß man ernsthaften Widerstand im Reichstage befürchtete. Eine ablehnende Antwort würde in Madrid, wo die parlamentarischen Fragen Deutschlands nicht genügend bekannt wären, Verdruß erzeugen. Das möchte die deutsche Regierung im Hinblick auf die guten Beziehungen zwischen beiden Ländern vermeiden.⁵⁸ Trotz dieser ablehnenden Antwort Deutschlands ging die spanische Regierung in ihrem Anerbieten sogar so weit, daß sie die geplante Erhebung offiziell veröffentlichen wollte, wenn das Reich dies wenigstens als Anlaß nehmen würde, den Ergänzungskredit im Reichstag nachzusuchen. Doch deutscherseits wich man diesem Vorschlage aus. Währenddessen hatte die europäische Presse schon wiederholt darauf hingewiesen, daß die deutsche Regierung auf die Schaffung von Botschaften verzichtet hätte.⁵⁹ Damit wurde diese Frage für Jahre zurückgestellt und erst 1888 — nach dem Anschluß Spaniens an das mitteleuropäische Bündnissystem — endgültig gelöst.

Wir gehen sicherlich nicht fehl, wenn wir die Wandlung der deutschen Haltung in diesem Geschäft auf Bismarcks Frankreichpolitik jener Jahre zurückführen.⁶⁰

Schon 1879—1881 war eine hoffnungsvolle deutsch-französische Annäherung zustande gekommen, daß Bismarck der Republik bei der Regelung der griechischen Grenzfrage, in Ägypten, anläßlich der Madrider Konferenz, und vor allem bei der Erwerbung von Tunis großes Entgegenkommen bewiesen hatte. Im Juli 1881 vermutete die „St. James' Gazette“ daraufhin sogar ein Bundesverhältnis zwischen Frankreich und Deutschland.⁶¹ In den folgenden beiden Jahren wurde diese Annäherung aber nicht wesentlich gefördert. Sie erlitt wegen Bismarcks Zurückhaltung in der ägyptischen Frage 1882 sogar einen Rückschlag. Dann war aber auch das Hinüberschwenken Spaniens zur Mächtegruppe um Deutschland noch 1883 Frankreich erneut Anlaß gewesen, die Schwierigkeit seiner Situation in der europäischen Politik zu begreifen⁶² und Mißtrauen gegen Deutschland zu schöpfen. Meint doch Courcel schon vor der Reise des spanischen Königs etwas ironisch, ob ein deutsch-spanisches Bündnis abermals eine Garantie mehr für Deutschland gegen die Störung von seiten Frankreichs bilden solle, während dieses lediglich seinen kolonialen Zielen nachstrebe!⁶³ Bismarck, der das französische Mißtrauen mit Unmut beobachtete, tat daher — wie wir selbst einige Male hier feststellen konnten — alles, um in Deutschland und Spanien zur Mäßigung gegen Frankreich anzuhalten. Er mußte um so mehr vermeiden, durch die deutsch-spanischen Beziehungen in Paris gegen seine Politik Mißtrauen zu erwecken, je mehr sich eine wirkliche deutsch-französische Annäherung anbahnte. Letzteres geschah vor allem, als der Hauptverfechter einer französischen Kolonialpolitik, Jules Ferry, 1883 das Kabinett und später auch das Außenministerium übernahm und als andererseits Bismarck in der Ägyptenpolitik Frankreich wieder mehr Unterstützung gewähren konnte. Die deutsch-französische Kolonialentente, zu der man sich nun gegen England zusammenfand, und die ihren Höhepunkt während der Vorbereitung und Tagung der Kongokonferenz erreichte, folgte zeitlich auf die Reise Alfons' XII. So verstehen wir, warum Bismarck einem Anschluß Spaniens an das Bündnissystem vorläufig abgeneigt war, und warum er von der Botschaftsfrage zunächst abrückte. Gerade 1884 war dazu das Marokkoprobem zwischen Frankreich und Spanien lebendig.⁶⁴

Eine Betonung der deutsch-spanischen Freundschaft hätte deshalb besonders zu dieser Zeit das französische Mißtrauen geschürt. Wir wissen allerdings heute, daß Ferry ohnehin stets an einem tiefwurzelnden Mißtrauen aller Bismarckschen Politik gegenüber festhielt. Da Bismarck diese Haltung nicht lange unbekannt bleiben konnte, fragt man sich vielleicht, warum er trotzdem eine derartige Vorsicht in den spanisch-deutschen Beziehungen walten ließ. Hier eben zeigt sich ein Charakterzug, der den deutschen Kanzler tief von seinem französischen Kollegen trennt. „Das rückhaltlose Entgegenkommen, mit dem er gerade in diesen Jahren die Kolonialpolitik Jules Ferrys förderte und ein weltpolitisches Zusammenarbeiten ermöglichte, beweist unwiderleglich das Maßhalten einer Staatskunst, der gerade durch ihre Mittelstellung ein höheres Maß von Verantwortlichkeit als anderen auferlegt war: dieses Gesetz unseres Daseins hat Bismarck niemals aus den Augen gelassen.“⁶⁵

III. Besondere politische Fragen (vornehmlich Kolonialfragen) innerhalb der deutsch-spanischen Beziehungen. (1882-1887)

4. Die Verhandlungen über den Sulu-Archipel und Nordborneo. (1881—1885)

Der deutsch-englische Kolonialgegensatz der Jahre 1884/85 war gewissermaßen die Kehrseite der Entente Bismarcks mit Jules Ferry.

Nachdem der Weg zur Erwerbung deutscher Kolonien einmal beschritten war, wurde das Einvernehmen zwischen Berlin und Paris geradezu unentbehrlich. Darum mußte Bismarck seine ganze Sorgfalt darauf verwenden, Frankreich wenigstens bis zu einem deutsch-englischen Ausgleich bei der Stange zu halten.¹ So erklärt sich weiter die übermäßige Zurückhaltung, die die deutsche Politik in den Jahren 1884/85 Spanien gegenüber walten ließ.

Der wichtigste politische Gegenstand der deutsch-spanischen Beziehungen jener Jahre, nämlich die Verhandlung über den Sulu-Archipel und Nordborneo, hing aber auch unmittelbar mit dem deutsch-englischen Gegensatz zusammen. Diese Verhandlung wurde damals — eben wegen dieser Verbindung — unterbrochen, was ferner eine geringe Beeinträchtigung der Freundschaft zwischen Berlin und Madrid verursachte. Sobald aber ein deutsch-englischer Ausgleich erzielt war, und sobald sich nach dem Sturz Ferrys die Beziehungen des Reiches zur Republik verschlechterten, wurde auch diese Freundschaft wieder stärker betont. Selbst der Karolinen-Konflikt vermochte ihr dann nicht mehr wesentlichen Abbruch zu tun.

Außen- und innenpolitische sowie schließlich auch persönliche Gründe hinderten Bismarck daran, in den ersten 10 Jahren nach der Reichsgründung überhaupt ernstlich Kolonialpolitik zu

treiben. Der Druck, den das junge Reich, als ein neues europäisches Machtzentrum, fühlbar auf die Umwelt ausübte, rief unzweifelhaft in allen Kabinetten zunächst Unbehagen hervor. Das Mißtrauen, das man der Bismarckschen Schöpfung anfangs entgegenbrachte, konnte gar zu leicht den Anlaß zu feindlichen Koalitionen geben. Um diese zu verhindern, mußte der Reichskanzler von jeglicher Expansionspolitik, und also auch von überseeischen Erwerbungen absehen, zum mindesten so lange er die Welt nicht von den friedlichen Absichten Deutschlands überzeugt hatte. Wie nach außen so fehlte es auch im Innern vorläufig an den nötigen Vorbedingungen für eine koloniale Betätigung. Vor allem mangelte es an einer genügend starken Begeisterung im Volke selbst. Der Kulturkampf beherrschte das innenpolitische Leben. Zudem erstickte die Herrschaft des Liberalismus alle kolonialen Pläne bereits im Keime. Schließlich war auch Bismarck nicht ganz unbeeinflußt von liberalen Gedankengängen. Er versprach sich von Verträgen und vom freien Wettbewerb, dem die Völker zuzustreben schienen, mehr wirtschaftliche Vorteile als von dem kostspieligen Besitz eigener Schutzgebiete.

Die Kolonialpioniere selbst hatten durchweg wenig Verständnis für die außenpolitischen Gründe, die das Reich an der Verwirklichung ihrer Pläne hinderten, und die der Reichskanzler den verschiedenen Deputationen gegenüber gelegentlich entwickelte. Um so mehr vermuteten sie in Bismarcks persönlicher Einstellung das Haupthemmnis einer deutschen Kolonialpolitik. Heute sehen wir die Dinge gerade umgekehrt!

Die Fidschifrage belehrte Bismarck bereits früh, daß von einer Identität englischer und deutscher überseeischer Interessen, die er ursprünglich annahm, nicht die Rede sein konnte. Die britische Regierung stellte nämlich 1874 die Fidschiinseln — vermutlich um einer deutschen Besitzergreifung zuvorzukommen — unter englischen Schutz. Lange vorher hatten deutsche Untertanen und Firmen dort ausgedehnte Interessen erworben. Für diese hatte der Reichskanzler von einer britischen Okkupation sogar Steigerung ihres Rechtsschutzes erwartet.² Diese Hoffnung wurde aber gründlich getäuscht. Die neuen Herren jener Inselgruppe entzogen ihren nichtenglischen Untertanen die

freie Verfügung über ihren Besitz, enteigneten sie teilweise und legten ihnen in jeder Hinsicht erschwerende Bedingungen auf. Bismarck leitete die ihm vom Konsul in Sidney übersandten Reklamationen der betroffenen Deutschen nach London, wo sie aber eine dilatorische Behandlung erfuhren. Über 10 Jahre zog sich der diplomatische Schriftwechsel in dieser Angelegenheit hin.

So erwies die Fidschifrage zum erstenmal, daß es auf die Dauer unhaltbar war, den deutschen Rechten in fremden Erdteilen die volle Wahrung durch das Reich zu versagen. Schon bald forderte die Schutzzollpolitik, für die sich Bismarck 1879 entschied, ohnehin ja, den Schutz der nationalen Arbeit immer mehr auf alle Gebiete auszudehnen. — „Was ist Kolonialpolitik? Wir müssen unsere Landsleute schützen!“³ Prägnant bezeichnete Bismarck mit diesen wenigen Worten die Notwendigkeit, die sich immer gebieterischer ergab. Zugleich umreißt er hiermit den Grundsatz, dem er für alle kolonialen Unternehmungen zeitlebens anhing.

Zunächst begnügte sich Bismarck noch mit Abschlüssen sogenannter Freundschaftsverträge und mit der Anlage von Kohlenstationen als Stützpunkten für die deutsche Flotte. Erst als — nach der Ablehnung der Samoavorlage durch den Reichstag 1880 — die koloniale Begeisterung immer mächtiger anschwell, und nachdem Bismarck England gegenüber den ägyptischen Trumpf in der Hand hielt und ferner die Kolonialentente mit Jules Ferry sicher hatte, war der Augenblick zum Erwerb deutscher Kolonien gekommen.

Die im folgenden zu berichtenden Ereignisse spiegeln die Bismarcksche Kolonialpolitik gerade an der Wende von einem passiven Verhalten zu einem aktiven Vorgehen.

Ein vielversprechendes und im Auswärtigen Amt schon lange gehegtes Kolonialprojekt bezog sich auf Nordborneo und seine Häfen, die zu den besten der Erde gehören. Schon vor 1870 wurde vom ehemaligen österreichischen Konsul Overbeck jenes Gebiet, mitsamt seinen eigenen umfangreichen Besitzungen dort, beim preußischen Handelsarchiv zum Ankauf empfohlen.⁴ Im Jahre 1876 machte die Borneokolonie Overbecks abermals ein

sehr preiswertes Angebot. Aber unter dem Eindruck der Ablehnung der Samoavorlage wurde dieses Projekt von Bismarck — sogar gegen seine persönliche Überzeugung — definitiv verworfen.⁵

Wie viele andere Pläne, so wurde auch dieser bald von England aufgegriffen. Großbritannien hatte gerade in den Borneo benachbarten Teilen des Stillen Ozeans bereits früher gemeinsam mit Deutschland einige Schritte unternommen, und es wußte daher, daß das Reich in jenen Gegenden nicht uninteressiert war. Am 4. März 1875 hatten beide Mächte gegen den anmaßenden Anspruch Spaniens, auf den Karolinen- und Palauinseln längst verjährte Souveränitätsrechte geltend zu machen, energisch protestiert. Zum ersten Mal wandte sich Bismarck hiermit übrigens gegen eine Kolonialmacht, während bisher seine überseeischen Aktionen zumeist den Übergriffen von Eingeborenen galten. Bald darauf trafen England, Deutschland und Spanien sogar bestimmte Abmachungen über den zwischen Borneo und den Philippinen liegenden Sulu-Archipel; sie legten diese in einem Protokoll vom 11. März 1877, das die völlige Freiheit des Handels und Verkehrs mit jener Inselgruppe sicherstellte, fest.⁶ Die spanische Kolonialverwaltung hatte in der Tat bisher die Schifffahrt in spanischen Gewässern durch allerhand veraltete Institutionen erschwert und recht unerquicklich gemacht. Dieses Protokoll von 1877 gewährte nun für den Sulu-Archipel, daß die Schiffe, die jene Inseln anlaufen wollen, sich in Zukunft nicht mehr eine Handelserlaubnis von gewissen, dazu bestimmten Orten abholen brauchen. Auch durfte Spanien für die von ihm nicht besetzten Plätze, wo ja keinerlei Einrichtungen für Handel und Schifffahrt bestanden, keine Zoll- und Steuermaßnahmen treffen. Wenn Spanien neue Plätze besetzte, mußte es dies in einem befristeten Zeitraum offiziell anzeigen.

Auf das Suluprotokoll berief sich die Madrider Regierung in erster Linie, als eine englische Gesellschaft, mit einem königlichen Schutzbrief vom 7. November 1881 ausgestattet, gleich nach der deutschen Preisgabe Besitz von Nordborneo nahm. Dieser „Britischen Nord-Borneo-Gesellschaft“ wurden alle Hoheitsrechte über die Kolonie übertragen, bis England diese selbst später übernahm (1888). — In diesem Falle wandte sich,

soweit wir feststellen können, auch Bismarck zum erstenmal auf dem Gebiete der Kolonialpolitik gegen England.

Als die Madrider Regierung von dem englischen Vorhaben Nachricht erhielt, wurde sie sofort in London vorstellig. Aber ihre Reklamationen blieben unberücksichtigt; die Borneo-Gesellschaft besetzte ein Territorium, das Spanien zu seinem Hoheitsgebiet rechnete. Nordborneo gehörte zum Herrschaftsbereich des Sultans von Joló (= Sulu), was auch das neue Suluprotokoll von 1885 zugab.⁷ Der Sultan hatte 1878 vertraglich die Souveränität Spaniens anerkannt, und dessen Nachfolger bestätigte diese 1881 bei der Thronbesteigung abermals — also kurz vor der englischen Annexion.⁸ Spaniens Hoheitsansprüche waren demnach begründet; es glaubte außerdem, daß mit dem Suluprotokoll von 1877 zugleich die Souveränität über Nordborneo offiziell anerkannt wäre, obwohl es diese am 3. Januar 1877 England gegenüber auf den Archipel beschränkt hatte.⁹ Jetzt mußte die Madrider Regierung feststellen, daß mit jenem Protokoll anscheinend nicht einmal ihre Oberhoheit über die Inselgruppe selbst anerkannt worden war, sondern lediglich die über die besetzten Plätze. Auch in Nordborneo übte Spanien keine tatsächliche Herrschaft aus.

Am 16. November 1881 legte die spanische Regierung in London Protest gegen den englischen Schritt ein.¹⁰ Der dortige spanische Gesandte, der Marqués de Casa Laiglesia, überzeugte sich aber bald, daß der englische Entschluß endgültig war. Lord Granville hatte ihn darüber nicht im Zweifel gelassen. Der Gesandte fügte hinzu, daß England nicht nur in Nordborneo einer Gesellschaft staatlichen Schutz gewähren, sondern dort zugleich eine feste Stellung begründen wollte. Dieser Besitz würde als notwendig für die ausgedehnten Interessen Großbritanniens im Fernen Osten erachtet. Casa Laiglesia meinte darum, Spanien sollte nicht mit erfolglosen Protesten Zeit verlieren, sondern versuchen, aus der neugeschaffenen und nicht mehr rückgängig zu machenden Lage der Dinge seinen Vorteil zu ziehen. Das Suluprotokoll hätte, wie man jetzt einsehen mußte, nicht auch zugleich die Anerkennung der spanischen Souveränität mit sich gebracht. Daher wäre dringend zu prüfen, ob nicht womöglich

bei einem Verzicht Spaniens auf Borneo die endgültige Anerkennung seiner Oberhoheit im Archipel zu erreichen wäre. Der Gesandte fragte schließlich, ob Vega de Armijo es billigen würde, wenn er in diesem Sinne in London verhandelte und England zugleich bäte, Deutschland als Signatarmacht des Protokolls von 1877 ebenfalls zur Anerkennung der spanischen Souveränität aufzufordern.¹² In Madrid beschloß ein Minister-rat, diesen Vorschlag anzunehmen.¹³ Graf Benomar hatte in Berlin dafür zu sorgen, daß die deutsche Regierung der — dem spanischen Gesandten in London anvertrauten — Verhandlung keine Hindernisse in den Weg lege.¹⁴

Bereits am 6. Januar 1882 meldete Casa Laiglesia aus London, daß Granville den spanischen Vorschlag annähme und sich zur gegenseitigen Anerkennung der Hoheitsgebiete bereit erkläre. Granville war aber offenbar daran gelegen, zunächst zwischen Spanien und England eine endgültige Vereinbarung zu treffen, ehe beide Länder Deutschland von ihrem Beschluß im einzelnen unterrichteten.¹⁵

Schon hier zeigen sich deutlich die von Bismarck später so häufig angeprangerten Methoden der englischen Kolonialpolitik.

Am 26. Januar 1882 teilte Granville, der am Vorabend mit dem deutschen Botschafter geredet hatte, dem spanischen Gesandten in London mit: Deutschland gäbe nicht zu, daß der gegenwärtige Zustand im Suluarchipel irgendwie verändert würde; es könnte Spanien daher nicht die gleiche Konzession, die England ihm zugestanden hätte, machen. Er selbst wollte deshalb nicht allein mit Spanien weiter verhandeln. Der englische Außenminister zeigte sich dabei überrascht und mißgestimmt, daß die deutsche Regierung über die bisherigen Verhandlungen unterrichtet war. Er behauptete, daß er dieser keinerlei Mitteilung gemacht hätte. „Auch schien Granville von der deutschen Opposition, die er vielleicht nicht erwartete, unangenehm berührt“, fügte der spanische Gesandte seinem Bericht hinzu. Er fragte nun den englischen Außenminister, ob er weiterhin im gleichen Sinne zum Abschluß der Verhandlung bereit wäre, falls Deutschland seine Einwilligung gäbe. Granville antwortete mit größter Zurückhaltung: er könne zwar bei

der augenblicklichen Lage der Dinge keine Versprechungen machen, aber die vorangegangene Verhandlung hätte ja die Stellung der englischen Regierung offenbart.¹⁷

Das Auswärtige Amt hatte sich früher verbürgt, der Verhandlung in London nichts in den Weg zu legen, wenn das Protokoll von 1877 aufrechterhalten würde. Graf Benomar teilte nun aus Berlin mit, daß der deutsche Standpunkt immer noch der gleiche wäre. In Granvilles Äußerungen sei ein Irrtum. In Wahrheit habe sich der deutsche Botschafter nämlich bei diesem lediglich nach dem Stand der Verhandlungen erkundigt. Der englische Außenminister habe dem Botschafter daraufhin erklärt, daß sein Gesichtspunkt mit dem deutschen übereinstimme und auch Großbritannien an der vollen Aufrechterhaltung des Suluprotokolls liege, daß Spanien aber gerade die Revision und Abänderung des Protokolls fordere. Beide seien der Meinung gewesen, daß in diesem Falle die Verhandlung wesentlich schwieriger würde. Die englische und die deutsche Regierung seien außerdem bisher immer im Einklang gewesen. In Berlin wäre man deshalb sehr überrascht, daß Granville plötzlich von Revision und Veränderung der früheren Abmachungen redete. Man hätte ihm deshalb sagen lassen, daß man, um zu einer Übereinstimmung zu gelangen, zunächst auch die spanische Regierung befragen wollte.¹⁸

Vega de Armijo hob auf diese Erkundigung hin hervor, daß nicht Spanien, sondern England — durch die Besetzung Borneos — die Frage des Suluarchipels zur Debatte gebracht hätte. Und ebensowenig habe die spanische Regierung die gegenwärtige Verhandlung in London veranlaßt. Man könne zwar auch nicht direkt sagen, daß Lord Granville die Initiative dazu ergriffen habe. Aber wenn Casa Laiglesia dieses Geschäft für möglich gehalten und es spontan seiner Regierung vorgeschlagen hätte, so hätte er gewiß klare Anzeichen für dessen günstige Aufnahme in London gehabt. „Das Madrider Kabinett glaubte lediglich, ohne Schwierigkeit zu einem Ergebnis, zu dem es die britische Regierung im voraus entschlossen fand, zu gelangen“.¹⁹ — Zugleich ließ Vega de Armijo in London und Berlin betonen: Spanien wollte weder die Aufhebung noch die Veränderung des Protokolls von 1877, sondern nur eine Klärung hinsichtlich der

Souveränität, die im Protokoll auf die besetzten Punkte beschränkt schiene. Vor allem wolle es vermeiden, daß sich irgendwo Ähnliches wie in Borneo wiederhole.²⁰

Granville machte also, wie wir durch diesen Zwischenfall gewahr werden, seinen Verhandlungspartnern sehr widerspruchsvolle Angaben über seine Haltung. Spanien gegenüber förderte er einen Beschluß, von dem er wußte, daß Deutschland ihm nicht beitreten würde. Ehe das Reich den eigentlichen Zweck der Verhandlung erfuhr, war die englische Herrschaft in Nordborneo praktisch längst begründet, der spanische Protest abgedämpft und die ursprüngliche Frage in eine ganz andere umgebogen. In erster Linie wird zu diesem widerspruchsvollen Verhalten aber auch die Befürchtung beigetragen haben, daß Bismarck der eigentlichen englischen Aktion, d. h. der Besitzergreifung Nordborneos selbst, Schwierigkeiten bereiten könnte. Diese Befürchtung mochte — vor allem wegen der Fidschiangelegenheit — nicht ganz unbegründet sein.

Neben dem Verzicht auf Borneo war Spanien also auch entschlossen, die Bestimmungen des Suluprotokolls über Handel und Schifffahrt aufrechtzuerhalten. Es hob dies Deutschland gegenüber besonders jetzt hervor und hoffte so, ohne weitere Schwierigkeiten auch von ihm die formelle Anerkennung seiner Souveränität im Archipel von Joló zu erlangen.

Bismarck hielt sich damals schon an den — etwas später von ihm formulierten — Grundsatz: daß er neue Besitzergreifungen nur anerkennen würde, wenn die bestehenden Handelsverbindungen und deren Ausdehnung unbehelligt blieben.²² Der Kanzler forderte daher hier, daß die im Protokoll von 1877 enthaltenen Bestimmungen über die Freiheit des Handels und Verkehrs auch auf die Küste von Borneo angewandt werden müßten.²³

Auch bemerkt Vega de Armijo: er habe nach Hatzfeldts wiederholten Erklärungen den Eindruck, daß Deutschland bei diesem Geschäft lediglich daran liege, die Freiheit der Schifffahrt für immer in jenen Gegenden gewährleisten zu sehen.²⁴ Hatzfeldt hatte sich aber etwas vorsichtiger ausgedrückt: es würde sich alles bewerkstelligen lassen, wenn Spanien und Eng-

land auf dem Boden des alten Protokolls verhandelten und in einem Zusatzdokument ihre Souveränitätsrechte abgrenzten. — Die Verhandlungen in London gingen aber über diesen Rahmen hinaus. Graf Benomar deutet auf spanischer Seite selbst deren eigentliche Sachlage an, indem er sich — nicht zum ersten Male — zum Wortführer Deutschlands macht. Das Abkommen zwischen Spanien und England sei ein wahrer „do ut des-Vertrag“. Von Deutschland verlange man jedoch unentgeltliche Zugeständnisse. „Fürst Bismarck habe aber niemals einem Lande eine Konzession gemacht, ohne seinerseits einen angemessenen Ausgleich zu erlangen.“²⁴

Graf Benomar schien mit dieser Andeutung völlig die Auffassung des deutschen Kanzlers, der in der Tat nicht ohne weiteres die spanische Souveränität in Joló anerkennen wollte, getroffen zu haben. Jedenfalls mußte Vega de Armijo in Berlin darlegen: daß die spanische Oberhoheit über den Suluarchipel auch ohne das Protokoll von 1877 weiter bestehen würde und es sich demnach bei der formellen Anerkennung derselben durch Deutschland nicht um ein Zugeständnis, sondern lediglich um eine Klärung handelte. Die wirtschaftlichen Verhältnisse würden auch in Zukunft dieselben bleiben. Deshalb verändere sich praktisch für Deutschland nichts. Vor allem aber hob Vega de Armijo hervor: Spanien habe das Recht zu fordern, daß die Bestimmungen des Protokolls über Handel und Verkehr auch weiterhin in Nordborneo gelten. Die moralische Unterstützung, die dieses spanische Recht den deutschen Interessen gewähre, könnte ein wirksames Mittel sein, um den Einfluß Englands in jenen Regionen zu hemmen. Davon hätte doch Deutschland Vorteile. Großbritannien würde andernfalls dem Handel der übrigen Länder und dem freien Verkehr der europäischen Marine erhebliche Hindernisse schaffen.²⁵

Das letzte und wichtigste Argument sagte Bismarck sehr zu.²⁶ Deshalb konnte Graf Benomar — schon bald nach diesen Darlegungen — der deutschen Regierung für ihr freundschaftliches Vorgehen in dieser Angelegenheit, d. h. für die Anerkennung der in Frage stehenden spanischen Souveränität, danken.²⁷

In London unterstützten einander fortan Casa Laiglesia und Graf Münster, um von Granville das Zugeständnis freien Han-

dels und Verkehrs in Nordborneo zu erlangen.²⁸ Der englische Außenminister war nun, nachdem er sich früher jedem einzelnen Lande gegenüber festgelegt hatte, gezwungen, dieser vor allem von Deutschland erhobenen Forderung nachzugeben.²⁹ — Es mag hier daran erinnert werden, daß das Einvernehmen Deutschlands und Spaniens in diesem Handel zeitlich mit den gegenseitigen Freundschaftsbeweisen beider Länder anlässlich der ägyptischen Frage zusammenfällt und somit die deutsch-spanische Annäherung begünstigte.

Obwohl Deutschland und England noch Mitte Juli 1882 einwilligten, daß das neue Suluprotokoll in Madrid unterzeichnet würde,³⁰ und obwohl nur noch die Form, in der dieses aufgesetzt werden sollte, festzulegen war, kam man doch nicht zum Abschluß der Angelegenheit, die nun für zwei Jahre unterbrochen wurde.

Deutschland behandelte diese Frage fürs weitere dilatorisch. Im April 1883 teilte Hatzfeldt dem spanischen Gesandten in Berlin, der auf Erledigung der Angelegenheit bestand, sogar mit: „daß seine Regierung sich zunächst nicht mehr mit dieser Sache beschäftigen wollte“. Spanischerseits glaubte man, daß die Verhandlungen zum deutsch-spanischen Handelsvertrag, die damals gerade zu scheitern drohten, diese Haltung des Reiches veranlaßt hätten.³¹ In Wirklichkeit begann Deutschland aber schon Mitte 1882 die Unterredungen über die Form des neuen Protokolls, die übrigens nur noch zwischen Berlin und London stattfanden,³² zu verzögern. Das Hinausschieben der endgültigen Abmachung durch Deutschland scheint darum überhaupt gegen England gerichtet zu sein.

Gerade im Juli 1882 ließ Bismarck die Fidschiangelegenheit in London wieder in Erinnerung bringen.³³ Aber dort verschleppte man diese Frage weiterhin, indem man zugleich betonte, daß den deutschen Untertanen auf jenen Inseln keine andere Behandlung als den englischen zuteil würde. Der Schlußbericht der „Kommission zur Untersuchung von Landansprüchen“, den Granville am 24. Oktober 1882 der deutschen Regierung mitteilte, bewies jedoch das Gegenteil dieser Behauptung. Daraufhin entschloß sich Bismarck zu energischerem Vorgehen. Im

April 1883 — also zur gleichen Zeit, zu der die deutsche Regierung die Suluverhandlungen fürs erste ganz abbrach — verlangte er vom englischen Kabinett die Berufung einer „gemischten Kommission zur gerechten Prüfung der Landfrage“. Granville lehnte diese Forderung aber am 23. Juli 1883 rundweg ab und hielt damit diese Sache nun für erledigt. Doch von deutscher Seite gingen weiterhin Reklamationen auf Reklamationen nach London.

Die Antworten des Foreign Office auf Bismarcks Anfragen über Angra Pequena ließen ebenfalls in den Jahren 1882/83 die nachteilige Behandlung deutscher überseeischer Interessen durch England aufs deutlichste erkennen. Zugleich kam dabei das Prinzip der englischen Kolonialpolitik am klarsten zutage. Während man in London den Wünschen Deutschlands durch offizielle Noten immer wieder nachkam, billigte man doch zugleich die Nichterfüllung der Versprechungen durch die Kolonialbehörden oder durch das „colonial office“.

Als Bismarck 1880 die englische Regierung bat, sie möchte den Schutz, den sie ihren Untertanen in Südwestafrika böte, auch auf die Deutschen in Namaqualand ausdehnen, lehnte diese jede Verantwortung außerhalb ihres Territoriums, dessen Grenze der Oranje Fluß wäre, ab. Großbritannien nahm 1881 der „Rheinischen Mission“ gegenüber abermals den gleichen Standpunkt ein. Namaqualand läge außerhalb seines Hoheitsgebietes. Damit hatte die englische Regierung ihre rechtliche Lage nördlich des Oranje flusses klar gekennzeichnet. — Als Lüderitz nun im November 1882 in der Reichskanzlei anfragte, wie weit Reichsschutz für Erwerbungen an der südwestafrikanischen Küste in Frage käme, erkundigte sich Bismarck — obwohl er Lüderitz ablehnenden Bescheid gab — durch Graf Herbert in London: ob England gegenüber deutschen Erwerbungen in Südwestafrika die gleiche Haltung wie der Rheinischen Mission gegenüber einnehmen würde. Granville antwortete nach Befragen Lord Derbys am 23. Februar 1883 sehr zurückhaltend. Ohne genaue Kenntnis der Lage der beabsichtigten Niederlassung und ohne Rücksprache mit der Kapregierung sei kein definitiver Bescheid möglich. Der Sturm der Entrüstung, der sich nach der Erwerbung eines Hoheitsgebietes in Namaqualand durch Lüderitz und

nach der Hissung der deutschen Flagge dort im Sommer 1883 in der Kapkolonie erhob, zeigte noch besser — als die eben erwähnte Granvillesche Antwort — die wahren Absichten Englands. Bismarck erkundigte sich deshalb am 12. November 1883 beim englischen Kabinett: ob Großbritannien Ansprüche auf das fragliche Gebiet machte und auf welche Rechtstitel sich diese gründeten. Die Auskunft des Foreign Office schlug den tatsächlichen Verhältnissen völlig ins Gesicht und konstruierte förmlich eine englische Monroedoktrin für Südafrika. Man erklärte nämlich in London: es ließen sich Einrichtungen, auf Grund deren die deutschen Kaufleute an der Besiedlung von Angra Pequena teilnehmen könnten, treffen. Wengleich auch an jener Küste — bis auf gewisse Punkte — keine englische Souveränität bestände, so betrachte Großbritannien doch Hoheitsansprüche einer fremden Macht auf jenes Gebiet als Eingriff in seine legitimen Rechte.^{33a} — Dabei wurde der fragliche Landstrich von Granville selbst als wertlos bezeichnet.³⁴

Weil Bismarck sich nicht länger passiv gegenüber diesen englischen Zumutungen verhalten wollte, brach er höchstwahrscheinlich auch die Suluverhandlung ab. Jedenfalls zeigte er hier mit einer entsprechenden dilatorischen Behandlung englischer Forderungen zum erstenmal, daß er auch in kolonialen Dingen in Zukunft nur noch auf der Basis des „do ut des“ zu verhandeln gedachte. (Zu gleicher Zeit machte er seine Gegenrechnung in Ägypten auf!) Das englische Verhalten forderte Deutschland zudem förmlich heraus, den Schutz seiner Landsleute selbst zu übernehmen und damit den Weg wirklicher kolonialer Betätigung zu beschreiten. Von Bismarcks Eintritt in diese eigentliche Kolonialbewegung legt unsere Verhandlung ebenfalls Zeugnis ab.

Den ersten Anlaß zum eigenen Vorgehen boten Bismarck 1882 die Verhältnisse in Westafrika. England und Frankreich hatten am 28. Juni jenes Jahres eine Konvention über die Küste von Sierra Leone geschlossen, ohne Deutschland, das dort ebenfalls größere Handelsinteressen besaß, zu befragen. Die interessierten Kaufleute machten den Kanzler damals auf die Nachteile dieser Konvention aufmerksam. Bismarck ersuchte daraufhin die Hansestädte um Äußerung ihrer Wünsche. Aber nur

Hamburg ließ sich weiter über den in Frage stehenden Gegenstand aus. Am 6. Juli 1883 legte es eine ausführliche „Denkschrift der Handelskammer über die deutschen Interessen in Westafrika“ vor.³⁵ In diesem Überblick über die deutschen Afrikaintressen, aus dem Bismarck offensichtlich zuerst die Hauptprobleme kolonialpolitischer Tätigkeit kennenlernte,³⁶ hieß es u. a.: Deutschland müsse an der Westküste Afrikas eine Flottenstation erwerben; ohne diese könne das Reich seine Interessen dort nicht schützen. „Die befragten Firmen wußten übereinstimmend einen geeigneten Platz hierfür in Vorschlag zu bringen, nämlich die spanische Insel Fernando Po.“³⁷

Die noch offene, zwischen Spanien und Deutschland schwebende Frage bot gerade eine günstige Gelegenheit, um den von den Hamburger Kaufleuten gehegten Plan — wenigstens bis zu einem gewissen Grade — zu verwirklichen. Es ist kaum anzunehmen, daß Bismarck bereits Mitte 1882 daran dachte, eine Kompensation für die Anerkennung der spanischen Souveränität in Jolo zu fordern. Als die Denkschrift der Handelskammer ihn aber auf diesen geeigneten Ausgleich aufmerksam machte, setzte er sich sofort mit Spanien darüber in Verbindung, obwohl er offiziell einer Besitzergreifung von Togo und Kamerun damals noch abgeneigt war.

Aus den uns vorliegenden Akten läßt sich nicht feststellen, welche Pläne Bismarck im einzelnen in bezug auf Fernando Po hegte, und wie er seine erneute Bitte an Spanien formulierte. Wahrscheinlich hat man in Homburg, wo jedenfalls über das Suluprotokoll gesprochen wurde, auch über diese Angelegenheit verhandelt. Die Akten sagen uns nur: „daß die spanische Regierung in spontaner und großzügiger Weise alle Bitten hinsichtlich Fernando Po's erfüllte“,³⁸ und daß „Deutschland das spanische Angebot in bezug auf jene Insel annahm“. ³⁹ Dem Reich wurde von Spanien für 15 Jahre das Recht verliehen, auf Fernando Po eine Flottenstation anzulegen. Die Dauer dieses Rechts sollte sich — falls es nicht vorher gekündigt worden wäre — stillschweigend verlängern. Die deutsche Regierung erklärte sich außerdem damit einverstanden, daß die auf diese Konzession bezüglichen Noten ein späteres Datum als die Unterzeichnung des neuen Suluprotokolls erhielten.⁴⁰

Daß man sich in Homburg über Fernando Po einig wurde, ist auch deshalb wahrscheinlich, weil Graf Benomar nach der Reise Alfons' XII. und nach den Regierungswechseln sowohl Ruiz Gómez, den Außenminister im Kabinett Posada Herrera (im November 1883), wie dann auch Elduayen (im Februar 1884) darauf aufmerksam machte, daß die Hindernisse, die Deutschland dem neuen Suluprotokoll entgegenstellte, verschwunden wären.⁴¹ (Außerdem war ja der Handelsvertrag längst zustande gekommen.) — Aber hier zeigt sich wieder, daß die von Bismarck veranlaßte Verzögerung im Grunde eine Folge des deutsch-englischen Kolonialgegensatzes war.

Die Entfremdung wegen der Fidschi- und Angra Pequena-Angelegenheit erreichte gerade in der ersten Hälfte des Jahres 1884 ihren Höhepunkt. Deshalb behandelte man in Berlin die Borneofrage auch weiterhin dilatorisch. Im Januar hatte Granville die deutsche Forderung, eine „gemischte Kommission zur gerechten Prüfung der Landfrage“ zu berufen, abermals abgelehnt. Bismarck läßt nun in London durchblicken: seine bisherige Überzeugung, daß die Ausdehnung der britischen Autorität in unzivilisierten Ländern für alle Nationen einen Gewinn bedeute, sei erschüttert. Der englische Botschafter in Berlin, Lord Ampthill, berichtet von der anhaltenden „schlechten Laune“ des Kanzlers nach Hause und empfiehlt eine schnelle Regelung der Streitfrage. Daraufhin verspricht Granville am 9. Mai 1884, die deutsche Forderung in Erwägung zu ziehen. — So ist es auch nicht verwunderlich, daß Granville dem spanischen Gesandten in London erst am 11. Mai 1884 schriftlich mitteilt: es scheine nach Erkundigungen Lord Ampthills, daß man in Berlin nun eine formelle Erklärung der spanischen Regierung in bezug auf die Fortführung des Sulugeschäfts erwarte.⁴² Als Elduayen aber dem Grafen Benomar auftrag, bei der deutschen Regierung die Erledigung dieser Angelegenheit auf Grund der Vereinbarungen vom Mai 1882 zu beantragen, berichtet dieser merkwürdigerweise nach Madrid, daß über den Ort der Unterzeichnung noch nichts abgemacht sei. Der Außenminister muß ihn deshalb auf seine Depeschen von 1882 aufmerksam machen.⁴³ Auch antwortete daß Auswärtige Amt auf Benomars Note vom 27. Mai 1884 erst am 20. Juni: Der deutsche Gesandte in Madrid sei jetzt beauf-

trägt, das Geschäft abzuschließen. — Am 19. Juni hatte sich nämlich die englische Regierung in der Fidschifrage — unter dem Druck der Ereignisse in Lüderitzland — endlich bereit erklärt, den deutschen Vorschlag hinsichtlich einer gemischten Kommission anzunehmen.

Als Bismarck auf eine abermalige Anfrage (31. Dezember 1883), ob England Ansprüche auf Angra Pequena machte, monatelang keine Antwort aus London erhielt, das englische Kabinett aber seitdem auf die Kapregierung einwirkte, daß diese den ganzen südwestafrikanischen Küstenstrich bis zur Walfischbai in Besitz nehmen solle, stellte er Angra Pequena am 24. April 1884 unter deutschen Schutz. Weiteren Machenschaften Lord Derby's und der Kapregierung trat der Reichskanzler so energisch entgegen, daß das englische Kabinett am 21. Juni beschloß, die deutsche Besitzergreifung anzuerkennen. So gab England zur gleichen Zeit in den beiden umstrittensten kolonialen Fragen, die offenbar eng mit unserem Gegenstand hier zusammenhängen, nach. Der deutsch-englische Gegensatz war damit aber noch nicht aus der Welt geschafft, sondern erreichte — durch die englischen Quertreibereien, vor allem in Kamerun, Lucia-Bai und Neu Guinea, — im Winter 1884/85 erst seinen Höhepunkt. Deshalb wurde auch die Suluangelegenheit, obwohl am 20. Juni wieder aufgenommen, vom Reich weiter verzögert, damit es sich dieses Druckmittels unter Umständen noch bedienen konnte. Deutschland wünschte zunächst, daß das alte Protokoll doch im ganzen Umfange erhalten bliebe, während Spanien es bekanntlich nur in den auf Handel und Verkehr bezüglichen Punkten unverändert lassen wollte, da seine Souveränität sonst illusorisch wäre.⁴⁴ Die Madrider Regierung mußte abermals ausführlich darlegen, „daß mit ihrer Forderung in nichts das wohlverstandene Interesse Deutschlands berührt, sondern es im Gegenteil gefördert würde“.⁴⁵ Als England den Verpflichtungen, die es in Nordborneo eingegangen war, jetzt wieder zu entgehen suchte, gab die deutsche Regierung sofort „ihre ganze Zustimmung zu den Vorschlägen Spaniens in der Suluangelegenheit, jedenfalls soweit diese die Beziehungen zwischen Spanien und Deutschland betrafen“, ⁴⁶ zugleich „bedauerte sie lebhaft, daß der endgültige

Abschluß des neuen Protokolls abermals durch die Haltung Englands verzögert wurde".⁴⁶

Nachdem die Londoner Regierung ihr früheres Zugeständnis — auf erneuten Druck Deutschlands und Spaniens — aber bald bestätigen mußte, stellte man deutscherseits wieder eine Forderung, die zu guterletzt noch einige Verärgerung in Madrid hervorrief. Man wollte nämlich die Unterzeichnung des Protokolls und den Notenwechsel bezüglich Fernando Po's nun doch zusammengehen lassen. Außerdem bat man darum, das Kohlendepot nicht nur für „ein Kriegsschiff“, sondern für „Kriegsschiffe“ errichten zu dürfen. Der Marquis del Pazo de la Merced erwiderte: daß wegen der öffentlichen Meinung Spaniens keinerlei Beziehung zwischen diesen beiden ganz verschiedenen Abkommen bestehen dürfte. Das eine sei zwischen den drei Regierungen vereinbart, das andere sei aber einzig und allein von den dem spanischen Kabinett zustehenden Befugnissen abhängig. Die Konzession auf Fernando Po sei lediglich gemacht, um die guten Beziehungen und das Einvernehmen zwischen Deutschland und Spanien noch zu vertiefen.⁴⁷

Die deutsche Regierung hatte dieser Klarstellung Elduayens, die übrigens der Argumentationsweise Bismarcks sehr entsprach,⁴⁸ nichts entgegenzustellen, und sie gab schließlich auch in diesem Punkt nach. Das geschah aber erst, als die von Bismarck erstrebte Basis für die deutsche Kolonialpolitik gesichert war. Kurz bevor Herbert von Bismarck (am 4. März 1885) in besonderer Mission nach London ging und den deutsch-englischen Kolonialausgleich durch seine Unterredungen dort herbeiführte, teilte der Reichskanzler dem Grafen Benomar mit, daß das Protokoll jetzt unterzeichnet werden könne. Graf Herbert, dem die spanische Regierung — neben dem Fürsten — ihren Dank aussprechen läßt, wird in London die letzten Schritte auch in dieser Angelegenheit unternommen haben.⁴⁹

Auf die Unterzeichnung des Protokolls sollte bald der vereinbarte Notenaustausch bezüglich Fernando Po's folgen.⁵⁰ Schon früher hatte der spanische Außenminister einmal durchblicken lassen, „daß Spanien, indem es durch seine Konzession auf Fernando Po die Entwicklung des deutschen Handels im Golf von Guinea und an der afrikanischen Küste begünstigte, seinerseits

auf die diplomatische Unterstützung Deutschlands in Marokko rechnete, falls gewisse Ereignisse diese dort eines Tages notwendig erscheinen ließen“. Dem Grafen Benomar wurde im einzelnen überlassen, „wie er die Zusicherung solch wichtiger Unterstützung am besten erlangte“.⁵¹

Damit hatte Elduayen zugleich gekennzeichnet, wofür Spanien die Hilfe Deutschlands — jedenfalls in außenpolitischer Hinsicht — in erster Linie anstrebte. Ehe wir uns aber diesem wichtigsten spanischen Interessengebiet zuwenden, müssen wir zunächst einen Blick auf den bekannten Karolinenkonflikt, der sich als Kolonialfrage eng an die Suluverhandlung anschließt, werfen!

5. *Der Karolinenkonflikt.*¹ (1885/1886)

Wie die Verhandlung über Nordborneo und den Suluarchipel die Bismarcksche Kolonialpolitik vom Beginn bis zum Höhepunkt begleitete, so steht der Karolinenkonflikt an deren Ende.

Die gemischte Kommission, die Anfang 1885 die Landfrage auf den Fidschiinseln zu prüfen hatte, beriet auch über die Abgrenzung der Interessensphäre zwischen Deutschland und England in der Südsee. Noch im gleichen Jahre wurden zwischen dem Reich einerseits und Frankreich und England andererseits endgültige Vereinbarungen in dieser Hinsicht getroffen. Im Anschluß daran nahm Deutschland noch umfangreiche Flaggenhissungen in der Südsee vor.

In jener Zeit nun (nämlich in der zweiten Hälfte des Jahres 1885) ließen Nachrichten erkennen, daß Spanien die Absicht hegte, auf den Karolinen und Palauinseln Hoheitsrechte geltend zu machen.² Diese Inselgruppen lagen nach dem deutsch-englischen Notenwechsel vom 25. und 29. April 1885³ innerhalb der deutschen Interessensphäre. In erster Linie auf das Drängen deutscher Firmen hin,⁴ und weil das Regime in den spanischen Kolonien — wie bereits früher erwähnt — derart war, daß unter demselben Handel kaum gedeihen konnte, kam Deutschland Spanien hier zuvor, indem es zunächst der Madrider Regierung

am 6. August vertraulich von der bevorstehenden deutschen Protektoratserklärung Mitteilung machte und darauf am 11. August 1885 die deutsche Souveränität offiziell erklärte.⁵ Die spanische Regierung ließ sogleich am 12. August feierlich Protest gegen den deutschen Schritt erheben. Sie wird außerdem vermutlich ihre eigene Aktion seit dem 6. August noch beschleunigt haben.⁶ Am 10. August verließ jedenfalls eine spanische Expedition Manila. Auf der Insel Yap, wo sie auf weitere Instruktionen wartete, traf sie mit dem deutschen Kriegsschiff, das dort die Flaggenhissung vorzunehmen hatte, zusammen. Die deutsche Besitzergreifung geschah so in Gegenwart der Spanier. Nach Bekanntwerden dieses Vorganges stieg die Erregung des spanischen Volkes über die deutsche Protektoratserklärung bis zur Siedehitze, so daß es Anfang September zu deutschfeindlichen Kundgebungen vor der Gesandtschaft (und den Konsulaten) des Reichs in Spanien kam.

Spanien rechnete die Karolinen auf Grund der Weltverteilungsbulle Alexanders VI. vom Jahre 1493 zu seinem Hoheitsgebiet und ließ zur Bekräftigung seines Anspruchs deshalb nun auch die ganze Entdeckungsgeschichte jener Gegenden in Berlin darlegen. Es hatte auf den Karolinen aber nie — zum mindesten seit eineinhalb Jahrhunderten nicht mehr — wirkliche Souveränität ausgeübt. Als der Generalgouverneur der Philippinen im Jahre 1875 plötzlich Zollhoheit über jene Inseln beanspruchte, wurde dieser Anspruch daher am 4. März 1875 von Deutschland und England gemeinsam zurückgewiesen. Spanien ließ den Protest damals unerwidert und unternahm zehn Jahre lang nichts mehr in dieser Hinsicht. Wohl erklärte Cánovas am 13. November 1876 dem englischen Gesandten in Madrid, daß Spanien niemals die Karolinen beansprucht habe. (Auf diese Unterredung machte die englische Regierung, deren Beistands sich Deutschland vor seiner Protektoratserklärung versichert hatte, das spanische Kabinett während des Konflikts noch einmal aufmerksam.) — Im Frühjahr 1884 griff der spanische Kreuzer „Velasco“ einmal in Eingeborenenwirren auf den Karolinen ein. Zwar taten bereits 1882 englische Kriegsschiffe das gleiche; aber der „Velasco“ schien damals wirkliche Hoheitsakte ausgeführt zu haben, worüber auch die Zeitungen berichteten. Der-

selbe Kreuzer soll — nach den Erklärungen des spanischen Außenministers — auch auf der Insel Yap, wo er mit dem deutschen Kriegsschiff zusammentraf, zwischen dem 21. und 25. August 1885 Akte, durch welche die Besitzergreifung der Insel bewirkt worden wäre, vorgenommen haben. Dieser Besitzergreifung würde dann die Priorität vor der des deutschen Schiffes, das am 25. August die Flagge dort hißte, gebühren.

Der Souveränitätsanspruch Spaniens auf die Karolinen war demnach nicht so sicher begründet wie jener auf den Nordteil Borneos. Lediglich die eben erwähnten, vagen Maßnahmen des „Velasco“ konnten ihn unter Umständen im Sinne moderner Kolonialpolitik rechtfertigen. Deshalb erhebt sich besonders die Frage, wie der an und für sich geringfügige Zwist, der aller Voraussage nach bestenfalls zu einer dem Sulugeschäft analogen Verhandlung hätte führen müssen, so heftige Formen annehmen konnte.

Zur Ansicht Kaiser Wilhelms, daß die Karolinen vielleicht den ganzen Lärm nicht wert seien, macht Bismarck die Randbemerkung: „Gewiß! Spaniens Unverschämtheiten haben ihn erst geschaffen.“⁷ Dem französischen Botschafter gegenüber bemerkte der Reichskanzler später, daß die Spanier diese Angelegenheit auf die törichtste Art behandelt hätten. Die Madrider Regierung selbst habe die nationale Erregung gegen Deutschland geschürt und sich an deren Spitze gestellt, statt das Volk aufzuklären, worum es sich überhaupt handele. „Mit solchen Leuten will ich nichts mehr zu tun haben“, fügte der Kanzler hinzu, indem er sich zugleich wenig freundlich über Cánovas und Elduayen aussprach.⁸ — In der Tat fehlte vor allem dem spanischen Ministerpräsidenten das rechte Augenmaß in außenpolitischen Dingen, und er verkannte deshalb auch die Bismarcksche Politik, die er — bei einer gewissen Abneigung gegen alle außenpolitischen Maßnahmen auf weite Sicht — nicht so wie Sagasta und die Außenminister in dessen Kabinetten zu schätzen und zugunsten Spaniens zu verwerten wußte. „Sie kennen Bismarck“; meinte Cánovas im Oktober 1884 während eines Gesprächs mit des Michels, „er ist der Italiener des Nordens. Bei allem will er gewinnen. Er denkt stets nur an sich selbst. Seine Freunde und Verbündeten in der Außen- und Innenpolitik dienen ihm

lediglich als Werkzeuge. Sobald sie ihm nicht mehr nützlich sind, entledigt er sich ihrer mit unvergleichlicher Ungeniertheit. Er leugnet über Nacht sein Wort, seine Verpflichtungen, seine Politik von gestern, seine Theorien und seine Programme ab — mit einer Unbekümmertheit, die an Zynismus grenzt.“⁹ Wenn diese Worte auch auf den Botschafter Frankreichs zugeschnitten waren, so kommt in ihnen doch eine tiefe Verstimmung Cánovas, der von Natur recht mittheilend war, zum Ausdruck. Wir spüren deutlich, daß die Sulu- und Fernando Po-Verhandlung und die Botschaftsfrage den hauptsächlichlichen Anlaß dazu gaben. Ähnlich wie die italienischen Staatsmänner des ersten Dreibundvertrages glaubte auch Cánovas, der selbst einer energischen Außenpolitik abgeneigt war, daß das einmal angesammelte Kapital einer spanisch-deutschen Freundschaft Spanien fortlaufend steigende Zinsen einbringen müßte. Er vergaß dabei, daß besonders politisches Kapital nicht eine absolute Summe darstellt, sondern daß sich dessen Wert nach den Verhältnissen reguliert — und vor allem, daß politischer Kredit von der eigenen Betätigung abhängig ist. Das gleiche wie dem italienischen Außenminister, Mancini,¹⁰ hätte Bismarck auch dem spanischen Ministerpräsidenten vorwerfen können, nämlich eine gewisse dilettantische Unkenntnis dessen, was in der großen Politik möglich ist.

Völlig überrascht und dazu der deutschen Politik gegenüber voreingenommen, ließ es Cánovas und mit ihm das spanische Kabinett anfangs an der nötigen Fassung und nüchternen Überlegung fehlen. Allerdings handelte es sich bei der Karolinenfrage um einen jener häufigen Fälle, wo das formelle Recht, das bei Deutschland lag, sich nicht mit der Überlieferung und allgemeinen Meinung, die für Spanien sprachen, deckte. Statt aber die Masse, der die juristischen Methoden der Diplomatie fernliegen, genügend aufzuklären, stimmte die Madrider Regierung zunächst in den Pressefeldzug gegen Deutschland mit ein. Daß Spanien in den 70er Jahren tatsächlich auf die Karolinen verzichtet hatte, suchte man jetzt sogar abzuleugnen und als Mißverständnis zu erweisen.¹¹ Die spanische Regierung spielte aber mit dem Feuer. Der Lärm und die Polemik gegen Deutschland bekamen wesentlich parteipolitische Färbung. Sie kamen den

Republikanern, d. h. den Anhängern der französischen Republik, sehr gelegen. Ohne die maßvolle und besonnene Politik Bismarcks, die bei dieser Angelegenheit auch im Auslande volle Anerkennung erwarb, hätte das Madrider Kabinett wahrscheinlich kaum einen Ausweg gefunden aus der heiklen Lage, in die es sein Land und die Sache des Königtums, die es selbst vertrat, gebracht hatte.

Auch das Verhalten des Berliner Gesandten spricht dafür, daß in erster Linie Cánovas und Elduayen selbst schuld trugen, wenn der Konflikt bedenklichere Formen annahm. Am 26. September mußte Benomar, der die deutsch-spanische Spannung aufrichtig bedauerte, auf das Fehlen jeglicher Nachricht seit dem 24. August aufmerksam gemacht werden. Er wurde zur Fortsetzung der Berichterstattung aufgefordert, da er und die spanische Regierung sonst — im Falle der Veröffentlichung — der Nachlässigkeit beschuldigt werden könnten. Als Grund seines Schweigens gab der Gesandte die Einmischung des Ministerpräsidenten in diese Angelegenheit, wodurch eine Zwiespältigkeit in die Behandlung derselben gekommen wäre, an. Elduayen erwiderte aber, daß zwischen Cánovas und ihm sehr intime Freundschaft und volle Meinungsgleichheit in allen Staatsgeschäften beständen. — Benomar hatte ferner den Außenminister veranlassen wollen, jene Worte zurückzunehmen, die in der Depesche vom 20. August besagten: daß er über das Vorgehen einer Regierung, in deren Freundschaft er so viel Vertrauen gesetzt hätte, erstaunt wäre. Elduayen will diese Erklärung aber vorläufig nicht rückgängig machen. Angesichts der äußerst ernsten Lage, die die deutsche Protektoratserklärung in Spanien und in ganz Europa geschaffen habe, hätte die Regierung ihre Überraschung ausdrücken müssen. Sie selbst hätte vor der Öffentlichkeit ihres Landes und Europas in keiner Weise die unerwartete deutsche Ankündigung mitverantworten können.¹²

Cánovas und Elduayen waren offenbar der Meinung, daß sie durch die Maßnahmen Deutschlands lediglich vor ein Entweder-Oder gestellt wären. Dabei wäre es ein Leichtes gewesen, gerade durch das gute deutsch-spanische Verhältnis der Öffentlichkeit gegenüber die Hoffnung zu begründen, daß man die hinsichtlich der Karolinen anscheinend vorhandenen Mißverständ-

nisse bald klären und schnell zu einem befriedigenden Ergebnis gelangen würde; und es wäre auch selbstverständlich gewesen, in diesem Sinne mit dem Reich sofort zu verhandeln.

Vermutlich interessierte sich nämlich Bismarck für die ganze Karolinenangelegenheit wenig. Durch Vorstellungen der Südseekaufleute auf sie hingewiesen und durch frühere Erfahrungen belehrt, glaubte er, ohne Schwierigkeiten der Okkupation einer anderen Macht zuvorkommen zu können und somit die deutschen Interessen am einfachsten und sichersten zu schützen. Zwar war Bismarck sich bewußt, daß Spanien unter Umständen die Oberhoheit über die Karolinen beanspruchen würde. Deshalb unterrichtete er die Madrider Regierung bereits vor der Flaggenhissung am 6. August von der deutschen Absicht. Auch hatte er die deutschen Kriegsschiffe angewiesen, jeden Zusammenstoß mit Spaniern zu vermeiden.¹³ Auf keinen Fall hat er aber mit dem Lärm gerechnet, den seine Ankündigung in Spanien hervorrief. Sowie der Konflikt ernstere Formen annahm, stoppte er ab. — Mehrfach drückte sich der Kanzler dahin aus, daß die Karolinenangelegenheit an sich eine „Lappalie“ wäre. „Vor allem dürfe sie das deutsch-spanische Verhältnis nicht berühren.“¹⁴ „Der Souveränitätsfrage stehe er im Grunde recht gleichgültig gegenüber. Der deutsche Handel könne auch durch andere Kombinationen genügend geschützt werden.“¹⁵ — Immer wieder betonte Bismarck, daß — so gern die junge deutsche Marine auch einmal ihre Kräfte erprobte — eine Woche Krieg mit Spanien das doppelte von dem kostete, was ein Jahr Handel mit den Karolinen einbringen würde.¹⁶ Zudem war es sehr fraglich, ob ein solcher Krieg, der lediglich zweifelhaften Ruhm einbringen konnte, und der den Verlust guter wirtschaftlicher und politischer Beziehungen zur Folge haben würde, überhaupt lokalisiert bliebe. Bismarck bestand in Berlin Courcel und Hohenlohe in Paris Freycinet gegenüber während des Konflikts auf der Ansicht, daß Frankreich versucht sein würde, von einem solchen Krieg zu profitieren. Deutschland müßte auf jeden Fall Truppen an der französischen Grenze aufstellen; die Ereignisse könnten dann schnell folgen.¹⁷ Wenn Freycinet und Courcel diese Anspielungen auch empört zurück-

wiesen und sagten, daß die deutschfeindlichen Artikel der französischen Presse lediglich auf ultramontane und spanische Einflüsse aller Schattierungen zurückzuführen seien, so ist doch nicht abzustreiten, daß die französischen Revanchegelüste sich am Karolinenkonflikt wieder belebten.¹⁸ Nach der freundlichen Politik vieler Jahre waren alle Parteien bei der ersten besten Gelegenheit wie umgewandelt.¹⁹ — Schließlich gab Bismarck dem Grafen Benomar die Gewißheit, daß der Konflikt friedlich beigelegt werden solle, um die Monarchie in Spanien zu halten.²⁰ Dabei spielte auch persönliche Achtung vor Alfons XII. mit, den er wohl gelegentlich als den einzigen ehrbaren oder vernünftigen Mann, mit dem er in Spanien zu tun gehabt hätte, bezeichnete.²¹

Bei dieser Lage der Dinge umriß Bismarck in einer Randbemerkung zur Instruktion für Solms vom 25. August 1885 seine Stellung prägnant mit folgenden Worten: „Dies ist keine koloniale Frage, sondern eine politische, die in das spanische Referat gehört; die Karolinen sind Nebensache und die Beziehungen zu Spanien Hauptsache“.²² Nicht der Konflikt an sich, sondern die deutsch-spanische Spannung schien ihm überhaupt von Wichtigkeit,²³ und deshalb handelte es sich hier für ihn um einen jener Fälle, in denen es heißt: Der Vernünftigere gibt nach.²⁴ Nur aus Prestige eine Sache durchzufechten, widersprach Bismarcks Art: „Jede Großmacht, die außerhalb ihrer Interessensphäre auf die Politik der anderen Länder zu drücken und einzuwirken und die Dinge zu leiten sucht, die pericliert außerhalb des Gebietes, welches Gott ihr angewiesen hat, die treibt Machtpolitik und nicht Interessenpolitik, die wirtschaftet auf Prestige hin.“²⁵

Wie der Reichskanzler den Karolinenkonflikt als einen „Sturm im Wasserglase“ schlichtete oder als eine „Lumperei“ abtat, ist gleich bezeichnend für seine Friedenspolitik, wie für seinen Einfluß bei den europäischen Kabinetten und schließlich auch für den Wert, den er freundschaftlichen Beziehungen zu Spanien beimaß.

Bereits am 17. August ließ Bismarck dem spanischen Gesandten in Berlin sagen, daß man, wenn Spanien ältere Rechte nachweisen könne, natürlich zurücktreten werde. „Soweit solche

existieren und nachzuweisen sind, werden wir die unsrigen nicht aufrechterhalten.“²⁶ Am 24. August²⁷ gab Solms in Madrid ein Schreiben ab, in dem es hieß: daß Deutschland natürlich nicht die Karolinen besetzt haben würde, wenn es geglaubt hätte, daß sie Spanien gehörten. „Die Frage sei nicht wichtig genug, um irgendeinen Einfluß auf die guten Beziehungen zwischen beiden Ländern auszuüben.“²⁸ Zur gleichen Zeit erklärte sich Deutschland bereit, die Ansprüche Spaniens in wohlwollendem Sinne zu prüfen und hernach die Angelegenheit dem Schiedsspruch einer befreundeten Macht anzuvertrauen.

Damit formulierte man deutscherseits zum erstenmal²⁹ jene Möglichkeit eines Ausweges, die Bismarck als die günstigste erkannte, und die er fortan mit allen zur Verfügung stehenden diplomatischen Mitteln erstrebte. Ein Schiedsgericht vermochte am besten seinen Rückzug zu decken. Für Spanien war dieser Gedanke allerdings nicht ansprechend. Die Regierung wollte sich — in Verfolgung des nun einmal beschrittenen Weges — nicht um das Prestige einer selbständigen Behauptung ihrer Ansprüche bringen. Auch hatte sie vermutlich wenig Hoffnung, daß ein Schiedsgericht gegen Deutschland entscheiden würde. Deshalb wollte Spanien unmittelbar vom Reich Genugtuung haben, was Bismarck bekannt war.³⁰ „Auch die spanische Presse bekämpfte sogleich die Bismarcksche Idee. Sie betrachtete diese als den schlimmsten der Auswege, der den Konflikt nur bedrohlicher gestalten würde.“³¹

So hoffte die spanische Regierung anfangs, durch direkte Verhandlungen zum Ziele zu gelangen, zumal sie den Worten Bismarcks jetzt entnahm, daß die Protektoratserklärung nicht als definitiv, sondern lediglich als Verhandlungsbasis anzusehen wäre, und daß die Möglichkeit eines Rückzugs bestände. Vor allem lag Elduayen aber daran, daß die deutsche Regierung erkennen möge, in welcher schwierigen Lage sie das spanische Kabinett, das der öffentlichen Meinung des Landes die Stirn biete, durch ihr Schweigen bringe.³²

Bismarck wollte wohl zunächst abwarten, bis sich der Lärm in Spanien und Deutschland gelegt hatte und eine günstigere Stimmung für das Schiedsgericht vorhanden war. Denn äußerlich völlig nachgeben konnte und wollte er nicht. „Wir würden

dadurch unser Verhalten in diesem Jahre zu einem rechtswidrigen Angriff auf eine befreundete Macht stempeln. Wenn wir anerkennen wollten, daß Spanien von altersher die Karolinen besaß, so wäre unser Verhalten von 1875 als unwissend und von 1885 als brutal zugegeben.“³³ — Deshalb erklärte der Kanzler in seiner Note vom 31. August aus Varzin, daß die deutsche Regierung die Anträge von Reichsangehörigen auf Besetzung der Karolinen sofort zurückgewiesen haben würde, wenn sie hätte glauben können, daß ein Anspruch Spaniens auf jene Inseln bestände oder von diesem auch nur behauptet würde. In dieser ersten offiziellen Erwiderung des spanischen Protestes wies Bismarck in längeren Ausführungen auf den Mangel eindeutiger rechtlicher Grundlagen für die spanischen Ansprüche und auf die daraus folgende Rechtmäßigkeit des deutschen Vorgehens hin. Er machte damit ein direktes Übereinkommen ziemlich unmöglich. Zugleich legte er wieder ein Schiedsgericht nahe und betonte abermals ausdrücklich, daß die kaiserliche Regierung zwecks Lösung dieser Frage nicht versucht sein könnte, von der versöhnlichen und insbesondere für Spanien freundschaftlichen Tradition ihrer Politik abzuweichen.³⁴

Das Madrider Kabinett war der von Deutschland in Aussicht genommenen Lösung weiterhin abgeneigt. Es ließ jedoch am 10. September 1885 — als es die Bismarcksche Note beantwortete — bereits durchblicken, daß man womöglich nach Analogie der Suluverhandlung vorgehen könnte.³⁵ Das Verhalten des Reichskanzlers bewies aber gerade in jenen Tagen des September besonders eindeutig, daß es ihm bei seiner Politik, über deren Zweck man sich auch auf deutscher Seite vielfach den Kopf zerbrach, neben dem Inhalt vor allem auch auf die Art der endgültigen Entscheidung ankam.

Die schnelle Beilegung des Zwischenfalls, der aus den deutschfeindlichen Kundgebungen vor der Gesandtschaft in Madrid am 4. September 1885 entstanden war (vgl. S. 64), zeigte vollends die Nachgiebigkeit und das Wohlwollen Bismarcks Spanien gegenüber. Der französische Botschafter in Berlin sprach von einer „großen und überlegenen Langmut“ Deutschlands.³⁶ Auch die Madrider Regierung erkannte die Haltung des Kanzlers in dieser Angelegenheit dankbar an. Sie führte hierüber

selbst aus: „Die gegenseitigen Beweise der Freundschaft und des Vertrauens, die sich bei dieser Gelegenheit beide Regierungen gegeben haben, sind eine Garantie mehr für die befriedigende und endgültige Regelung der schwebenden Frage. Die spanische Regierung beeilte sich, das Ereignis zu erklären und die Schuldigen zu bestrafen. Die deutsche gab sich mit der Erklärung, daß unser Land leicht empfindlich wäre, zufrieden.“³⁷

Trotz dieser äußersten Nachgiebigkeit ging Bismarck aber nicht auf den Vorschlag, den Spanien am 16. September machte, ein. Benomar übergab an diesem Tage in Berlin eine Note, in der man sich zu einer dem Suluprotokoll entsprechenden Abmachung wie auch zur Gewährung einer Schiffsstation unverzüglich bereit erklärte. Der bedrohliche Gesundheitszustand König Alfons' veranlaßte diesen plötzlichen Entschluß.³⁸ Der Reichskanzler unternahm aber auch hierauf nichts Nennenswertes zur direkten Beilegung des Konflikts, obwohl er etwas später — und noch vor der Annahme einer Vermittlung beiderseits — dem französischen Botschafter in Berlin gegenüber meinte: daß er gern bereit wäre, die Souveränität Spaniens anzuerkennen, wenn dieses Deutschland die Freiheit der Schifffahrt und des Handels garantierte.³⁹ Er bot sogar an, daß alle Nationen einer diesbezüglichen Konvention beitreten könnten. Damit wollte er wohl der Frage einen allgemeinen Charakter geben und ihr die ursprüngliche Schärfe eines reinen spanisch-deutschen Zwistes nehmen.

Gerade Mitte September verfiel Bismarck auf jenen Plan, der einen Schiedsspruch in dieser Angelegenheit erst recht wünschenswert erscheinen ließ, — und der sein Verhalten vollends verständlich macht.

Nach einer Korrespondenz der „Kölnischen Zeitung“ vom 18. September hatte der spanische Unterrichtsminister erklärt, daß seine, die katholische, Partei nur der Vermittlung eines Nachfolgers Alexanders VI. ihre Zustimmung erteilen würde. Der deutsche Reichskanzler ging zur Überraschung der ganzen Welt auf diese Anregung ein. „Ich habe einen Schiedsrichter, den Spanien nicht ablehnen konnte, gesucht“, sagte er selbst in bezug auf diesen Entschluß. Der Papst sei der einzige gewesen, der in Frage gekommen wäre.⁴⁰

Der eigentliche Wert dieses genialen Einfalls Bismarcks lag aber in seiner Bedeutung für die deutsche Innenpolitik, worauf wir in diesem Rahmen nur kurz hinweisen können. Leo XIII. um Übernahme des Richteramtes im deutsch-spanischen Konflikt zu bitten, war ein ausgezeichneter Schachzug zur Beilegung des Kulturkampfes. Bereits am 21. September hören wir von Bismarck selbst die Meinung, daß ein Schiedsgericht des Papstes günstig für den Kirchenstreit sei.⁴¹ Der Papst ging nämlich hochofrenut auf das ihm gemachte Angebot ein.⁴² Aus der Wirkung des deutschen Antrags im Vatikan schloß man schon damals auf die eigentliche Absicht des Reichskanzlers in dieser Angelegenheit.⁴³ Diese wurde dann deutlich, als nach Abschluß des gesamten Geschäfts sich die drei Beteiligten recht befriedigt zeigten, alle Welt die Art und Weise der Beilegung des Streites durch Bismarck gleich stark bewertete und lediglich das deutsche Zentrum dem Ausgang der Verhandlung mit gemischten Gefühlen gegenüberstand, während Papst und Reichskanzler sich in einem überaus freundlichen Briefwechsel⁴⁴ ihrer gegenseitigen Hochachtung versicherten.

Am 23. September fragte Solms auf Grund eines Telegramms vom 22. aus Berlin bei Elduayen an, ob die spanische Regierung bereit wäre, den Schiedsspruch oder die Vermittlung des Papstes anzunehmen, falls direkte Verhandlungen nicht zum Ziele führten.⁴⁵ Spanien folgte mit größtem Widerwillen seinem Verhandlungspartner auf dem ihm vorgeschlagenen Wege. Es lehnte einen „Schiedsspruch ab und erklärte sich nur zur „Vermittlung“ des Papstes bereit.⁴⁶ Bismarck meint ironisch, daß Spanien offenbar nicht das gleiche Vertrauen wie das protestantische Deutschland zum Papst hätte. Entgegen der wahren Lage verbreitete die spanische Botschaft beim Heiligen Stuhl anscheinend, daß der Vatikan nicht sehr erfreut über das Angebot wäre und dies mehr im Sinne des „timeo Danaos et dona ferentes“ betrachte.⁴⁷ Auch berichtete die spanische Presse etwas später, daß der Vatikan über die Aktivität des deutschen Gesandten mißgestimmt wäre. Graf Benomar, der — angesichts der entgegenkommenden Bereitwilligkeit Bismarcks während der ganzen Krise — jede verletzende Bemerkung gegen Deutschland vermieden wissen wollte, schrieb aus Berlin, daß derartige Ar-

tikel dort sehr ungünstig wirkten, und daß es bedauerlich wäre, wenn man sie nicht berichtigte. Elduayen teilte darauf Solms mit, daß das Außenministerium diese nicht verhindern könnte und niemals bei irgendeinem Blatt eingegriffen hätte.⁴⁸

Noch am 23. September beantwortete die spanische Regierung die deutsche Anfrage. Sie hoffte vorläufig auf ein befriedigendes Ergebnis der direkten Verhandlungen,⁴⁹ obwohl sie zugleich den Botschafter beim Heiligen Stuhl anwies, den Vatikan auf die Bitte um Vermittlung im spanisch-deutschen Streitfall vorzubereiten.⁵⁰

Diese spanische Hoffnung machte Bismarck am 1. Oktober 1885 durch seine zweite große Note, die er während des Konflikts verfaßte und die die spanische vom 10. September beantwortete, endgültig zunichte. Indem er sich darauf beschränkte, lediglich die Prioritätsfrage einer unbefangenen Prüfung zu unterziehen, betonte er abermals den deutschen Gesichtspunkt und bot Spanien doch zugleich die Aussicht auf eine ihm günstige Entscheidung.⁵¹

Am 10. Oktober kamen schließlich beide Parteien überein, sich umgehend an den Papst zu wenden. Bis dahin hatten sie die Zeit noch mit einer von Spanien angeregten Diskussion verbracht. Elduayen hatte nämlich gewünscht, daß die Noten, durch die Deutschland und Spanien den Papst offiziell um seine Vermittlung bäten, identisch seien und sie ferner „die Punkte, die beim gegenwärtigen Stand des Geschäfts noch dunkel wären, klären oder wenigstens aufzeigen sollten“.⁵² Deutscherseits bestand man aber darauf, daß diese Noten weder gleich sein noch gemeinsam übersandt werden könnten; jede Regierung müßte die Dinge von ihrem Gesichtspunkt aus darstellen.⁵³ Bismarck dachte sicher an diesen spanischen Vorschlag, wenn er dem französischen Botschafter in Berlin gegenüber meinte, daß die Madrider Regierung alles täte, um die Rolle, die beide Länder dem Vatikan übertragen hätten, illusorisch zu machen. „Wir mußten dem Papst indessen einige Dinge zur Entscheidung überlassen. Ich stellte seiner Beurteilung gewisse Punkte anheim, indem ich ihm zugleich freundschaftlich zu verstehen gab, in welcher Weise wir zu einem Vergleich bereit sein würden.“⁵⁴

Wenn die spanische Regierung zuletzt aber allen deutschen Vorschlägen ohne weiteren Widerstand folgte und deshalb auch auf die offizielle Erwiderung der Kanzlernote vom 1. Oktober verzichtete,⁵⁵ so sprach dabei nicht nur die Person des Vermittlers und die Haltung des Reiches, sondern vor allem auch die von Bismarck veranlaßte Empfehlung des Schiedsgerichts durch die Großmächte mit. „Diese Intervention der Mächte zugunsten eines Schiedsspruches nahm der spanischen Regierung jede moralische Kraft, den Vorschlägen Deutschlands weiterhin zu widerstehen.“⁵⁶

In Erledigung eines Auftrags vom Foreign Office führte der englische Gesandte am 13. September 1885 als erster offiziell in Madrid aus: daß die englische Regierung den Wunsch habe, sich der Meinung, die — wie sie glaubte — bereits von anderen Kabinetten geäußert sei, anzuschließen. Auch ihrer Ansicht nach könne der unglücklicherweise zwischen Deutschland und Spanien entstandene Konflikt ohne den geringsten Schaden für die Würde oder nationale Eigenliebe jedes der beiden Länder einem Schiedsgericht unterworfen werden. Die Interessen des Friedens und Welthandels machten es äußerst wünschenswert, daß der Zwist auf diese Art geschlichtet würde. Die englische Regierung sei in jeder Hinsicht, in der ihr Beistand von Nutzen sein könne, bereit, eine solche Lösung mitherbeizuführen.^{56a} Da Spanien gerade Mitte September am wenigsten zu diesem Ausweg geneigt war, in Berlin aber einen Vorschlag zur unmittelbaren Regelung der Frage machte und deshalb auch in keiner Weise zunächst auf diese britische Empfehlung reagierte, sprach sich der englische Gesandte am 17. September ausdrücklich für die deutsche Seite aus, indem er in Madrid darauf hinwies, daß Spanien 1876 keine Ansprüche auf die Karolinen gemacht hätte.⁵⁷

Am gleichen Tage überreichte der italienische Gesandte in Madrid, Baron Blanc, dem spanischen Außenminister ein charakteristisches und durchsichtiges Schreiben. Da aus ihm deutlich die Art und Weise, wie Bismarck die Empfehlung des Schiedsgerichts bei den übrigen Großmächten anregen ließ, spricht, sei es hier eingefügt:

„Mein lieber Minister, indem ich mich auf meine vertraulichen Äußerungen über den Vorschlag eines Schiedsspruchs bei

unserer letzten Unterredung beziehe, wünsche ich die ganze Tragweite dieses Vorschlages hier Ihrer wohlwollenden Prüfung zu unterwerfen. Es ist Tradition unserer Politik, uns nicht in Fragen, die zwischen anderen Mächten verhandelt werden, einzumischen, jedenfalls solange nicht unsere Interessen darin verwickelt sind oder unsere Intervention durch diese Mächte selbst gewünscht wird. Wir möchten auch in diesem Fall nicht von jener weisen und heilsamen Regel lassen. Jedoch die aufrichtige Freundschaft, die uns mit der edlen spanischen Nation verbindet, die Gleichheit der wichtigsten Einrichtungen beider Länder und endlich die lebhafteste Sorge um die Sache des Friedens läßt uns nicht teilnahmslos gegenüber der Möglichkeit, daß — trotz des guten Willens beider in Frage kommenden Regierungen — eine Lage voller Ungewißheit und Gefahr geschaffen wird. Wir haben weder die Absicht, nachzuprüfen noch die Autorität, zu würdigen, welche Rechtsansprüche Spanien zur Unterstützung seiner Forderungen vorbringt und welche Beweise Deutschland zur Bestärkung seines Vorgehens liefert. Aber wir glauben nicht, die Grenze einer sich gebührenden Zurückhaltung zu überschreiten, wenn wir unsere Meinung über jene Lösung, die die Regierung von Berlin für die beste und geeignetste hält, kundtun. Diese unsere Meinung, kann ich Ew. Exzellenz sagen, entspricht völlig den Betrachtungen, von denen sich die spanische Regierung — unserer Ansicht nach — leiten lassen mußte.

Selbst zugegeben, daß die Souveränität Spaniens über die Karolinen und Palauinseln gewiß sei, ist andererseits auch von Spanien — unseres Wissens nach — nicht zu bestreiten, daß gegenwärtig auf beiden Inselgruppen weder spanische Niederlassungen bestehen noch Beamten eingesetzt sind. Es handelt sich für das Kabinett von Madrid also nicht um konkrete Interessen, die es selbst zu schützen und zu verteidigen hätte und die es nicht einem Schiedsspruch unterwerfen könnte. Es scheint demnach, daß Spanien ganz und gar seinem Selbstbewußtsein Genüge leistet und für seine nationale Würde sorgt, wenn es in Ermangelung direkter Übereinstimmung eine Vermittlung durch eine dritte befreundete und uninteressierte Macht annimmt, die gewiß nicht die erwiesenen historischen Rechte Spaniens verkennen, noch das Ehrgefühl der spanischen Nation beleidigen

würde. Die Gewißheit, daß eine solche Vermittlung, wie sie auch sein mag, kein nationales Interesse verletzen oder trüben kann, bestärkt die vorhergehenden Betrachtungen: Spanien kann die Sache noch am Tage der Annahme eines Schiedsgerichts als ehrenvoll entschieden betrachten, zumal jede Gelegenheit und jeder Vorwand zu gefährlichen Agitationen dann ausgeschaltet ist.

Das ist die Meinung, die ich — ohne zu einer formellen und unmittelbaren Demarche beauftragt zu sein — Ew. Exzellenz vertraulich kundgab. Sie ist auch diejenige meiner Regierung. Ich habe die feste Hoffnung, Ew. Exzellenz überzeugt zu haben, daß diese Meinung vor allem aus unserem freundschaftlichen und wohlwollenden Verhältnis zu Spanien und seiner Regierung entspringt^{57a}.

Der österreichische Gesandte in Madrid ging in wenig diplomatischer Weise vor. Am 27. September händigte er Elduayen ein — wohl nur für ihn selbst bestimmt gewesenes aber deshalb besonders bezeichnendes — Telegramm aus. Darin hieß es: „Es scheint, daß der Marquis del Pazo de la Merced angibt, der Vorschlag, den spanisch-deutschen Streit einem Schiedsspruch zu unterwerfen, sei bisher nur von Engalnd unterstützt. Sie wollen deshalb, bitte, eine Gelegenheit suchen, um gleichfalls von unserer Seite dieses Mittel der Versöhnung dringend zu empfehlen“⁵⁸. Man verfolgte deutscherseits nämlich genau die Schritte der Mächte in Madrid und die Wirkung, die sie auf die spanische Regierung ausübten. Die vorsichtige Ausdrucksweise Elduayens, dem naturgemäß nichts daran lag, die teilweise sehr schwachen und persönlichen Äußerungen der verschiedenen Gesandten als offizielle Interventionen hinzustellen, rief in Berlin Befremden hervor. Bismarck wird deshalb verschiedene Mächte um eine nachdrücklichere Demarche zugunsten des Schiedsspruchs gebeten haben, besonders nachdem er den Papst als Vermittler in Aussicht genommen hatte. Er legte großen Wert darauf, daß die Mächte einstimmig in Madrid einen Schiedsspruch vorschlugen.⁵⁹ Dieser sollte sich Spanien als die beste, von allen Seiten empfohlene Lösung des Konflikts darstellen. Das zeigt besonders deutlich ein nicht gerade sehr

freundlicher Schritt, zu dem man sich deutscherseits noch nach Annahme der päpstlichen Vermittlung verleiten ließ.

Am 15. Oktober 1885 wandte sich Solms an den spanischen Außenminister mit der Bitte, ihn über folgende Angelegenheit aufklären zu wollen. Der italienische Gesandte in Madrid, Baron Blanc, habe ihm genau vor einem Monat (15. September) von seinen vertraulichen Schritten zugunsten eines Schiedsspruchs Kenntnis gegeben und zugleich hinzugefügt, daß Elduayen gesagt hätte, die gleichen Empfehlungen bereits aus Paris, Wien und Petersburg erhalten zu haben. „Diese Bemerkung entsprach vollkommen den Berichten, welche der kaiserlichen Regierung von ihren Vertretern an den besagten Höfen zugegangen waren.“ Nach einer Angabe des englischen Geschäftsträgers vom 20. September hätte Elduayen diesem gegenüber lediglich von einer englischen Demarche geredet, während er dem italienischen Gesandten gegenüber am selben Tage von einer englischen und italienischen gesprochen hätte. Wie Solms weiter ausführte, sprach Elduayen auch ihm gegenüber am 23. September nur von den Schritten der englischen und der italienischen Regierung. Er stellte ausdrücklich in Abrede, daß von seiten Österreichs, Rußlands und Frankreichs die Frage des Schiedsgerichts berührt wäre, auch nicht gegenüber den spanischen Gesandten bei den betreffenden Höfen. „Diese widerspruchsvollen Erklärungen mußten selbstverständlich Befremden hervorrufen.“ Dieses sei aber noch gestiegen, als der österreichische Gesandte mitgeteilt habe: daß er das Schiedsgericht nur deshalb offiziell empfehlen sollte, weil Elduayen ableugnete, daß dem spanischen Gesandten in Wien eine Mitteilung in dieser Hinsicht gemacht worden sei. Schließlich sei es nach den Informationen der deutschen Regierung unzweifelhaft, daß Baron Des Michels bereits vor dem 14. September seitens Frankreichs die Annahme des Schiedsgerichts dem Ministerpräsidenten Cánovas dringend angeraten, und daß auch Rußland den gleichen Rat gegeben habe. „Es ist hiernach außer aller Frage, daß diese Art der Beilegung der zwischen Deutschland und Spanien bestehenden Streitfrage von sämtlichen Großmächten bereits zu einer Zeit Spanien gegenüber vertreten worden ist, als Ew. Exzellenz mir eröffneten, daß eine solche Empfehlung nur von England und Italien aus-

gegangen sei. — Ew. Exzellenz werden begreifen, daß durch ein so widerspruchsvolles Verhalten feststehenden Tatsachen gegenüber der diplomatische Verkehr unnötig erschwert wird.^{59a}

Über den Inhalt und Ton dieses Schreibens war man in Madrid mit Recht befremdet. Ehe der spanische Außenminister es beantwortete, wollte er eine Konferenz mit dem deutschen Gesandten haben. Da Elduayen aber krank war, ließ er Solms zunächst durch den Unterstaatssekretär Ferraz am 19. Oktober die Angelegenheit, so wie sie sich ihm darstellte, unterbreiten. Solms war daraufhin geneigt, seine Erklärungen zurückzuziehen; er wünschte aber etwas Bedenkzeit. Am 24. Oktober bat er Elduayen, er möchte Benomar genau von allem unterrichten, damit dieser Bismarck von der wahren Sachlage überzeuge. Der Reichskanzler sollte ihm dann die Zurückziehung der Note auftragen. — Falls es nicht geschähe, beabsichtigte Elduayen, diese in der gleichen Weise zu beantworten.⁶⁰

Solms war also offenbar von der Richtigkeit der Angaben des spanischen Außenministers überzeugt. In der Tat stellte sich durch diese heraus, daß sein Schreiben in vielen Fällen keine wirklichen Widersprüche enthielt. Wie schon erwähnt, empfahl England durch eine Note vom 13. September, die die spanische Regierung am 21. offiziell erwiderte, die Annahme eines Schiedsgerichts. Der italienische Gesandte tat bald darauf — wohl zwischen dem 13. und 15. des Monats — während einer Unterredung mit Elduayen das gleiche; er bekräftigte seine mündlichen Äußerungen noch einmal durch den angeführten Brief vom 17. September. Am 23. September — und zwar nachdem Solms am Morgen des gleichen Tages dem spanischen Außenminister die Vermittlung des Papstes vorgeschlagen hatte — gab der österreichische Gesandte, Graf Dubsky, eine offizielle Erklärung zugunsten des Schiedsspruches ab. Der russische Gesandte folgte seinem österreichischen Kollegen in gleicher Weise erst Anfang Oktober. Der französische Botschafter dagegen empfahl weder dem Ministerpräsidenten noch dem Außenminister die Anrufung eines Schiedsrichters. Als er beiläufig auf die Karolinenfrage kam, erklärte er im Gegenteil, daß er keinerlei Auftrag hinsichtlich dieser Angelegenheit hätte. Er äußerte sich — wohl schon vor der englischen Demarche — der Frage eines

Schiedsgerichts gegenüber nur persönlich in wohlwollendem Sinne.⁶¹

Demnach bestanden also lediglich in bezug auf die österreichischen und russischen Interventionen Widersprüche. Es ist schwer anzunehmen, daß von seiten Österreichs und Rußlands — wie Elduayen behauptete — vor deren offiziellen Schritten die Frage des Schiedsgerichts überhaupt nicht berührt worden ist. Vielleicht machte man den spanischen Gesandten in Wien und Petersburg gegenüber in dieser Hinsicht schon früh schwache Anspielungen, die man in Madrid dann ähnlich wie die Äußerung des Michels' bewertete.⁶²

Es ist aber müßig, den Widersprüchen im einzelnen nachzugehen. Uns war in diesem Zwischenfall vor allem die Wahrnehmung wichtig, wie man von Deutschland und Spanien aus die Interventionen der Mächte bewertete. Des Reichskanzlers Befürchtungen wurden nun auch Elduayen klar, und er meinte deshalb: „Ich war weit entfernt zu leugnen, welche Nationen ein Schiedsgericht anrieten“.^{62a}

Ehe noch die Regierungen von Berlin und Madrid diese un erfreulichen Diskussionen beileigten, ließ der Papst ihnen am 22. Oktober 1885 seinen Vermittlungsvorschlag⁶³ unterbreiten. Es ist nach dem bisher Gesagten nicht verwunderlich, wenn der Vorschlag mit jener Lösung, die Bismarck als die für Deutschland wertvollste bezeichnet und zu der sich auch Spanien schon bereit erklärt hatte, übereinstimmte.

Jetzt erkannte man auch spanischerseits die von Deutschland während der ganzen Verhandlung eingenommene Haltung an. Am 11. November führte Elduayen in einer Depesche für Benomar aus, daß die spanische Regierung stets allen Vorschlägen Deutschlands vertrauensvoll gefolgt sei — „zuweilen wohl mit leichten Vorbehalten“. „Oft wiederholte Versprechen bezeichnen heute ohne jeglichen Zweifel die Haltung der deutschen Regierung in der Karolinenangelegenheit. Die deutsche Protektoratserklärung war ein von uns nur bedingungsweise angenommener Diskussionspunkt, um dem Reichskanzler so einen ehrenvollen Rückzug zu erleichtern.“⁶⁴

Nach dem päpstlichen Vermittlungsvorschlag handelte es sich nur noch darum, die Form des Karolinenprotokolls,⁶⁵ das

am 17. Dezember in Rom unterzeichnet wurde, im einzelnen festzulegen. — Am 8. Januar 1886 trat England der Abmachung bei.⁶⁶ — Ähnlich wie in Deutschland schreibt man auch heute noch in Spanien die Beilegung des Konflikts der „geschickten vatikanischen Diplomatie“ zu.⁶⁷

Vor Unterzeichnung des Protokolls war die deutsche Regierung mit einem anderen Anliegen an die spanische herangetreten. Indem sich Graf Solms auf die guten spanisch-deutschen Beziehungen und auf die Übereinstimmung der politischen und wirtschaftlichen Interessen beider Länder berief, machte er den Vorschlag, den gültigen Handelsvertrag bis zum 30. Juni 1892 zu verlängern.⁶⁸ Diese Verlängerung sollte eine Folge des Karolinenhandels sein. Bismarck und Benomar vereinbarten deshalb, den diesbezüglichen Notenwechsel 15 oder 20 Tage nach Unterzeichnung des Protokolls vornehmen zu wollen. Falls der Zeitraum von 15 oder 20 Tagen aus irgendeinem Grunde aber zu lang erscheine, so solle doch wenigstens die neu festzusetzende Frist auch so lang wie möglich sein.⁶⁹

Obwohl beide Regierungen übereingekommen waren, daß die Verlängerung des Handelsvertrags von den Karolinenverhandlungen völlig getrennt bleiben solle, forderte Solms schon bald, daß der beabsichtigte Notenaustausch früher, und zwar als „wesentliche Bedingung“ für die Unterzeichnung des Karolinenprotokolls, stattfinden müßte. Solms begründete seine Forderung mit dem Hinweis auf die unsicheren Verhältnisse, die der Tod Alfons' XII. Ende 1885 in Spanien geschaffen hatte. Man befürchtete anfangs Erhebungen von republikanischer Seite. Die Königin-Regentin berief deshalb wieder ein liberales Kabinett unter Sagasta, um den innerspanischen Gegensätzen die Heftigkeit zu nehmen. Deutscherseits erwartete man aber anscheinend weiteren Kabinettswechsel, und Solms trat deshalb im Dezember kurz vor der Unterzeichnung des Karolinenprotokolls abermals mit seiner Forderung hervor. Aber die energische Art des neuen spanischen Außenministers⁷⁰ brachte ihn bald von seinem Vorhaben ab. Moret trug Benomar eindringlich auf, dem Reichskanzler den spanischen Standpunkt zu erklären. „Ich hoffe, daß eine ähnliche Forderung in Zukunft nicht wieder an Spanien ge-

stellt wird. Ferner wünsche ich, daß diese Klarstellung im Auswärtigen Amt ein für allemal genügt, und man Spanien in Zukunft als eine seinen Verpflichtungen treue Nation betrachtet.“⁷¹

Durch den Regierungswechsel verzögerten sich allerdings die Senats- und Cortesverhandlungen über die Vertragsverlängerung bis zum Juli 1886. Außerdem mußte man die früher bereits einmal angekündigte Diskussion⁷² bis dahin aufschieben, weil man im vorhergehenden Parlament, obwohl die Konservativen darin die Mehrheit hatten, stärkste Haßausbrüche gegen Deutschland und auch gegen die Monarchie befürchtete. Bismarck interessierte sich für die Cortesverhandlungen über die Verlängerung der Handelsverträge im Juli 1886 so sehr, daß er sich nicht nur die Reden übersetzen ließ, sondern auch einige Angaben, die der spanische Außenminister zur Sprache brachte, übersandte. Solms fuhr gleich nach den Kongreßsitzungen nach Berlin. Obwohl er — nach den Worten Morets — stets ein gewissenhafter Bericht-erstatte war, so wünschte der spanische Außenminister doch, daß auch Graf Benomar dem Reichskanzler ausführliche Mitteilung über die Cortesverhandlungen machte und dabei zugleich die Politik der Madrider Regierung darlegte. Moret führte dem Berliner Gesandten deshalb aus, wie er die Verlängerung des deutsch-spanischen Vertrages erreicht habe, obwohl er in den Cortes bei keiner Gruppe auf dessen Verteidigung rechnen konnte. Seine Stellung wäre insofern besonders schwierig gewesen, weil er nichts von dem, was sowohl zur Verteidigung des Vertrages wie auch zur Rechtfertigung seiner eigenen Haltung sehr wirksam gewesen wäre, hätte sagen dürfen. Wenn er die von seinem Vorgänger in der Note vom letzten November eingegangene Verpflichtung erwähnt und so die Verlängerung des Handelsvertrags als Folge des Karolinenhandels kundgegeben hätte, wäre die Abneigung gegen die Verlängerung unüberwindlich geworden. Moret schwieg sich auch dann noch über diesen Punkt aus, als gerade die Konservativen, die in erster Linie für die früher eingegangene Verpflichtung verantwortlich waren, sowohl die Verlängerung des Vertrags als auch den Außenminister persönlich heftig angriffen.

Anschließend hieran bemerkte Moret hinsichtlich seiner Haltung und Politik: „Erstens werden alle meine Handlungen

von dem Gedanken geleitet, daß die spanische Politik unbedingt verläßlich sein und sie alle Verpflichtungen — ohne jegliche Rücksicht auf die Personen, die diese eingingen — gewissenhaft einhalten muß. Zweitens stelle ich jeder anderen Betrachtung die Notwendigkeit einer aufrichtigen Freundschaft mit der deutschen Regierung voran, und es ist deshalb mein Ziel, deren durch den Karolinenkonflikt zerstörte Popularität in Spanien wieder herzustellen.“^{71a}

Es sei nun aber auch wichtig, meinte Moret, daß Deutschland einen Beweis seiner Freundschaft für Spanien gebe, „damit auf diese Weise das von ihm begonnene Werk vollendet werde“. Als die gegenwärtige Regierung in Spanien die Staatsgeschäfte übernommen habe, sei die öffentliche Meinung des Landes stark gegen Deutschland eingenommen gewesen. Die Feinde der Monarchie und die Parteigänger der französischen Republik hätten dies unermüdlich ausgebeutet. Nun habe sich durch die geschickte Politik der Regierung die Volksstimmung soweit gewandelt, daß man die Verlängerung des deutsch-spanischen Handelsvertrags erlangt habe, „und zwar ohne daß sich die früheren Beleidigungen und Klagen wiederholten“. — So soll nun Benomar in Berlin auf die Absichten und auf die Beharrlichkeit dieser Regierung besonders eindringlich hinweisen. „Nun handelt es sich darum, die Früchte dieser Anstrengungen zu ernten. Wenn die spanische Öffentlichkeit in anschaulicher Weise die Vorteile sieht, die ihr die Freundschaft mit Deutschland anbietet, wird das Werk harmonischen Einvernehmens vollendet sein und auf festerer Grundlage als anfangs stehen.“⁷²

Graf Benomar hatte schon längere Zeit über den Gegenstand dieses Freundschaftsbeweises verhandelt, nämlich über die Preisgabe der deutschen Flottenstation auf den Karolinen und über die damit verbundene restlose Anerkennung der dortigen spanischen Souveränität. In Verbindung mit der Verlängerung des Handelsvertrags sollte Deutschland diesen Verzicht aussprechen. In einer Konferenz am 20. August 1886 legten Benomar und der deutsche Unterstaatssekretär, Graf Berchem, schriftlich fest, daß in kürzester Zeit in Madrid die Urkunde zwecks Verlängerung unterzeichnet werden solle, und daß Deutschland zum Beweise der Hochachtung gegenüber der spanischen Regie-

rung auf die Schiffsstation auf den Karolinen verzichte. Am Tage der Unterzeichnung der Vertragsverlängerung solle auch der Notenwechsel bezüglich der Karolinen stattfinden.^{72a} Beides geschah am 28. August.⁷³

Moret sorgte dafür, daß dieser Freundschaftsbeweis Deutschlands sowohl in den Cortes⁷⁴ als auch in der spanischen und der europäischen Öffentlichkeit möglichst starken Widerhall erzeugte. „Spanien hat bisher nur gegeben; seit Jahrhunderten empfängt es hier zum erstenmal. Wir haben infolgedessen ein nationales Interesse daran, die ganze Welt — wenn dies auch übertrieben erscheint — glauben zu machen, daß wir unser altes Ansehen wieder erwerben, kurz: daß für Spanien eine neue Zeit anbricht und dies lediglich der Beginn einer Reihe großer Ereignisse ist.“⁷⁵

6. *Der spanisch-französische Gegensatz und die Haltung der Mächte in der marokkanischen Frage: 1886/87.*

Das Hauptblickfeld der spanischen Außenpolitik lag in Marokko, wo Spanien in jüngerer Zeit im Süden auf den gleichen Gegner traf, mit dem es jahrhundertlang im Norden gekämpft hatte. — Gerade in den Jahren 1886/87 zeigte sich die Madrider Regierung in der marokkanischen Angelegenheit sehr rührig. Sie gab dadurch die eigentliche Absicht, die sie mit ihrer Annäherung an die Mittelmächte verband, kund. Zugleich erfahren wir aus den Verhältnissen in Marokko, warum Bismarck der offensichtlichen Bereitwilligkeit Spaniens, sich diesen Mächten anzuschließen, nicht mehr entgegenkam. Wir dürfen unsere Betrachtungen deshalb nicht ohne einen Blick auf diese Verhältnisse schließen, wenngleich sie für unsere Absicht auch nur von sekundärer Bedeutung sind

Auf der Konferenz von Madrid, durch die man das außerordentliche Interesse Spaniens an Marokko anerkannte,¹ regelten alle interessierten Staaten ihre Beziehungen zu jenem Lande, vor allem das Protektionsrecht, d. h. das Recht, ihre Handelsagenten und die von den Fremden abhängigen Einheimischen unter besonderen Schutz zu stellen und den Zugriffen der Landesverwaltung zu entziehen. Die Einberufung dieser Kon-

ferenz war in erster Linie von Spanien und England betrieben und zwar wohl, um Frankreich die Privilegien seines Handelsvertrags mit Marokko von 1863 zu entreißen.² Da Frankreich aber als einziges Land konkrete Vorschläge machte und bestimmte Absichten verfolgte, erlangte es auf der Konferenz sogar weitere Vorteile, zumal es sich in seiner afrikanischen Politik auf wohlwollende Nachbarschaft Deutschlands verlassen konnte. Bismarck gab damals die Anweisung, daß die französische Politik auch in der Protektionsfrage ohne Einschränkung unterstützt werden sollte. „Die spanische Regierung sei in dieser Frage“, sagte St. Vallier in Berlin, „der französischen Auffassung entgegen, weil sie in Marokko politische Zwecke verfolge, während Frankreich dort nur seine beträchtlichen Handelsinteressen wahrnehmen wolle.“³

Der französische Botschafter in Madrid, Jaurès, meinte, daß die spanische Haltung nicht nur zur Zeit der Konferenz, sondern schon seit Jahren unverständlich sei. Spanien hätte nach dem siegreichen Feldzuge von 1859/60 eine vorherrschende Stellung in Marokko einnehmen können. Anstatt dem Sultan gegenüber fest zu bleiben, habe es sich aber von Frankreich, mit dem es bis dahin zusammengegangen sei, getrennt, um sich vom englischen Geschäftsträger in Tanger, Sir Jon Drummond-Hay, ins Schlepptau nehmen zu lassen, einzig um die Autorität und Macht von Muley-Hassan wieder aufzurichten. Man sage sich andererseits in Madrid auch, daß man mit Hilfe Frankreichs eines Tages alle Schwierigkeiten in Marokko überwinden und die Grenze bis zum Muluya ausdehnen könne.⁴

In den Worten dieser beiden Botschafter kommt die Doppeltzungigkeit, der sich die Franzosen besonders in ihrer Kolonialpolitik bedienten, deutlich zum Ausdruck. Spanischerseits erkannte man die Absichten der Republik früh. Auf Grund seines vorteilhaften Handelsvertrags und mit Hilfe des Schutzrechts machte sich Frankreich — hier wie anderswo — daran, zunächst das Land wirtschaftlich von sich abhängig zu machen. Spaniens Ziel war deshalb, dem Sultan zur Stärkung seiner Herrschaft Reformen anzuraten und die Mächte zur Abschaffung oder Änderung des Schutzrechtes zu überreden. Einer Abgrenzung der Interessensphäre zwischen Spanien und Frankreich war man

in Madrid abgeneigt, weil man überhaupt die Festsetzung irgend-einer anderen europäischen Macht in Marokko als unvereinbar mit den spanischen Interessen betrachtete. Da England zudem vorläufig weit davon entfernt war, zugunsten anderer Mächte auf den Nordwesten Afrikas zu verzichten, war die von Spanien eingeschlagene Politik die einzig folgerichtige.

Durch die Vorgänge in Tūnis 1881 wurden die spanischen Befürchtungen gewissermaßen gerechtfertigt. Der französische Botschafter in Madrid berichtet damals selbst nach Paris, daß die Erwerbung jenes Gebietes durch Frankreich von der spanischen Öffentlichkeit als Peitschenhieb empfunden worden sei.⁵ In der Tat forderten die spanischen Zeitungen aller Färbungen die Regierung auf, sich Marokko zuzuwenden. Das Madrider Kabinett, meint Jaurès, frage sich nun, wie es der öffentlichen Meinung Genüge tun könne; es sehe sich nach einer geeigneten Unterstützung um.⁶ Der spanische Gesandte in Berlin befragte damals die Reichsregierung über Tunis. Als er erfuhr, daß Deutschland die vorwiegenden französischen Interessen dort anerkenne, meinte er, daß es dann das gleiche in Marokko zugunsten Spaniens tun müßte. Spanien könne nicht dulden, daß irgendeine europäische Macht dort vorherrsche oder Niederlassungen an der ihm gegenüberliegenden Küste gründe.⁷

Die Madrider Regierung beobachtete in den folgenden Jahren eifersüchtig jede Handlung der Republik. Vor allem legte sie Wert auf eine von allen Seiten gleiche Auslegung des den Mächten aus dem Madrider Vertrag zustehenden Schutzrechtes.⁸

Bald nach dem Tunisunternehmen offenbarte Frankreich auch in Marokko seine Absichten durch gesteigerte Tätigkeit seiner Agenten. Der Übereifer des französischen Gesandten Ordega ließ es 1884 sogar zu einem diplomatischen Zwischenfall kommen. Aus London, Berlin, Rom und Madrid wurden damals Fragen an die Republik über ihre nordafrikanische Tätigkeit gerichtet.⁹ Ferry schrieb daraufhin an Ordega: daß er sehr zufrieden mit seinem Eifer und Patriotismus wäre und das von ihm begonnene Werk in Marokko ausgezeichnet fände, aber er dürfe nicht weitergehen; die gewonnenen Ergebnisse genügten. Die Zahl der französischen Schutzbefohlenen solle nicht noch steigen. Frankreich müsse alles vermeiden, was in Italien und Spa-

nien die Sorge erwecke, daß es in Marokko das gleiche wie in Tunis wolle und daher einerseits die Kabinette beruhige, während es andererseits die Autorität des Sultans untergrabe.¹⁰

In Madrid ließ Ferry darlegen, daß Frankreich, wenn es auch in einigen Fällen auf das Schutzrecht hätte pochen müssen, die besten Beziehungen mit dem Sultan pflege. Der gegenwärtige Zwischenfall, nämlich einige Streitereien des Gouverneurs von Onezzan mit gewissen französischen Schutzbefohlenen, sei soeben mit der Abberufung des Gouverneurs beigelegt. Frankreich wolle lediglich den „status quo“ in Marokko und es liege ihm nur an der strikten Ausübung der Bestimmungen von 1863 und 1880.¹¹

Spanien und Frankreich kamen in Zusammenhang mit diesen Ereignissen 1884 zu Verhandlungen in Paris. Sie beschlossen damals, in Marokko in stetem Einvernehmen vorzugehen und nichts ohne Kenntnis des anderen Teils zu unternehmen.¹² Der spanische Gesandte in Berlin gibt an: daß es auf die Intervention Bismarcks zurückzuführen sei, wenn dieser Beschluß zustandekam und Frankreich darauf verzichtete, das Gebiet des Sultans durch eine Genzverbesserung zu verkleinern.¹³ Der Reichskanzler kam also anscheinend auf der Stelle dem bei Gelegenheit der Fernando Po-Frage von Spanien geäußerten Wunsche nach. In welcher Weise er die Madrider Regierung unterstützte, läßt sich allerdings nicht mit Sicherheit feststellen. Vielleicht beschränkte sich seine Intervention lediglich auf ein Gespräch mit dem französischen Botschafter in Berlin. Diesem bot er damals eine Vermittlung zwischen Paris und Madrid an. — Bekanntlich war Bismarck 1884 über die Zumutungen Mancinis, zu den von Frankreich angeblich bedrohten Interessen Italiens in Marokko Stellung zu nehmen, ehe Italien selbst in dieser Richtung Schritte unternommen habe, empört. Deutschland wäre bereit, Italien beizustehen, wenn es von Frankreich ernstlich bedroht würde, aber nicht für von der Zukunft erhoffte Interessen, ließ er damals betonen. Außerdem läge in Marokko nichts weiter vor als die Wichtigtuerei eines französischen Gesandten polnischen Ursprungs.¹⁴ — Zur gleichen Zeit erkannte der Reichskanzler aber das wichtige Interesse Spaniens an Marokko an, indem er Courcel gegenüber erklärte, daß gewisse Ereignisse in jenem Lande

einige Mächte mit Sorge erfüllten. Vor allem verfolgten die Spanier mit leidenschaftlichem Interesse alles, was dort vorgehe. Anstatt in Gegensatz zu Spanien zu geraten, sollte sich Frankreich mit ihm zusammentun. „Wenn Frankreich sich in unvorsichtiger Weise in die marokkanischen Dinge einmischt, wird es sich Spanien zum unversöhnlichen Feind machen. Am besten wäre ein freundschaftliches Einvernehmen beider Länder.“¹⁵

Mit der Pariser Übereinkunft von 1884 schwand aber keineswegs die Atmosphäre des Mißtrauens zwischen Spanien und Frankreich. Anläßlich eines Eingeborenenaufstandes in Oridjda im Frühjahr 1886 legten die spanischen Blätter der Madrider Regierung nahe, Vorsorge gegen Frankreich zu treffen. Dieses hatte sogleich Truppen an die marokkanische Grenze geschickt. Auf eine Anfrage Morets in Paris antwortete der Ministerpräsident, Freycinet, daß man lediglich die marokkanischen Banden vom französischen Gebiet fernhalten wollte.¹⁶

In Madrid konnte man aber — bei den dauernd einlaufenden Berichten spanischer Konsuln und Agenten über die französische Wühlarbeit — kein Vertrauen zu den Erklärungen der Republik fassen. Moret führte daher als erster Außenminister die ursprüngliche spanische Marokkopolitik konsequent durch. Indem er mit dem nötigen Selbstbewußtsein im europäischen Spiel auftrat und sich dieses zunutze machte, wurde er gewissermaßen der Crispi seines Landes. Allerdings war es sich auch klar darüber, daß er in außenpolitischer Hinsicht vorläufig nicht mehr tun konnte, als fremden Einfluß von jenen Gebieten, die Spanien zu seiner legitimen Interessensphäre rechnete, möglichst fernzuhalten und sie auf diese Weise dem spanischen Volke zu erhalten. Ein Ausdruck dieser seiner Politik war die offizielle Annäherung Spaniens an den Dreibund, dessen defensiver Charakter seinen Plänen entgegen kam.

Einen geeigneten Anlaß zur Änderung der Lage in Marokko bot Moret die Weigerung des Sultans, die — vor allem von Deutschland und Italien — vorgeschlagenen Handelsabkommen zu schließen.¹⁷

In Marokko lagen die Dinge noch genau so wie 1880. England und Spanien waren im Einvernehmen. „Aber dieses Einvernehmen“, sagte der spanische Gesandte in Tanger, José Diosdado del Castillo, selbst, „hat lediglich den Sinn, den Todeskampf Marokkos zu verlängern“. Die Haltung Deutschlands war Diosdado rätselhaft, weil Solms für die Konferenz von Madrid und auch für die Zukunft den einzigen Auftrag bekommen hätte, Frankreich zu unterstützen. Er schrieb deshalb an Benomar: „Wie Du glaube auch ich, daß alle wichtigen Fragen heutzutage in Berlin entschieden werden. Aber was die marokkanische Frage betrifft, meine ich, daß man dort in einem schweren Irrtum befangen ist. Man mißt ihr anscheinend nicht genügend Wichtigkeit bei und glaubt, gleichgültig zusehen zu können, daß Frankreich sein großes afrikanisches Reich vollendet.“ — Diosdado war wie Moret der Meinung, daß — wenn Marokko nicht auf die gleiche Weise wie Tunis in die Hände der Franzosen fallen sollte — alle Mächte überzeugt werden müßten, daß allein Spanien, dessen moralischer Einfluß in Tanger vorherrschend sei, im Einverständnis mit dem Sultan dieser drohenden Gefahr ein Ende machen könnte.^{17a}

Ende April 1886 hatte der italienische Gesandte in Tanger, Scovasso, eine Konferenz mit dem Sultan in Mogador. Der Herrscher erklärte: daß er nur dann bereit sein würde, gewisse wirtschaftliche Zugeständnisse zu machen, wenn der Art. 10 des Madrider Abkommens über den „Schutz der Handelsagenten“ fortfiele.¹⁸ — Da die Revision des Madrider Vertrags von Spanien für notwendig gehalten wurde, wies Diosdado die Vertreter der übrigen Mächte in Tanger darauf hin, daß die Forderung des Sultans nicht mehr als billig wäre. Scovasso ließ sich offenbar schnell überzeugen. Diosdado berichtete, daß jener einen Kollektivbeschluß der an der Erhaltung Marokkos interessierten Mächte und die Revision des Madrider Abkommens befürworte. Der englische Gesandte Green sei derselben Meinung.¹⁹ Als sich zur gleichen Zeit der deutsche Vertreter, Testa, über die Antwort und die Einstellung des Sultans beschwerte, erwiderte Diosdado ihm: „Der Widerstand des Sultans gegen Handelsverträge, bzw. gegen eine Änderung derselben, ist nicht verwunderlich, denn er spürt jeden Tag die Mißhelligkeiten und Gefahren

des Verkehrs mit den Fremden". Solange diese die Schwäche des Landes ausnutzen und in Marokko nicht die einfachsten Menschenrechte anerkennen, gäbe es für den Sultan nur eine Rettung, nämlich jegliche Beziehungen mit Europa zu vermeiden. In Ländern, wo die Souveränitätsrechte nicht genau begrenzt und festgesetzt seien, könnten die wirtschaftlichen Grundsätze weder ohne weiteres angewandt werden noch die gleichen Resultate erzielen. „In Marokko stehen politische und wirtschaftliche Interessen im Kampf. Es ist selbstverständlich, daß der Sultan diese jenen opfert. Man muß also sehen, ob sich nicht ein ‚modus vivendi‘, der beide in Einklang bringt, erreichen läßt. Das heißt, sich ernstlich mit der marokkanischen Frage beschäftigen. Der Sultan wird Widerstand leisten, solange er nicht mehr Gerechtigkeitsgefühl bei den fremden Agenten voraussetzen kann.“²⁰

Auf Grund dieser Vorgänge instruierte Moret den Gesandten in Berlin am 24. Mai 1886: er solle die deutsche Regierung von den Vorteilen, die eine Befestigung der Macht des Sultans mit sich bringen würde, überzeugen und dafür sorgen, daß Deutschland sich von Frankreich²¹ trenne, sich mit England und Italien zusammenschließe und seine Agenten beauftrage, im Einvernehmen mit dem spanischen Gesandten in Tanger zu arbeiten.²² — Eine Woche später, am 31. Mai, übergab der spanische Gesandte in Rom dem italienischen Außenminister, Robilant, eine Verbalnote. Darin hieß es ganz ähnlich: Der Sultan könnte den wirtschaftlichen Verkehr mit Europa nicht weiter ausbauen, wenn er sich nicht der Gefahr, eines Tages ohne Untertanen zu sein, aussetzen wollte. Die Nationen, die Marokko ausbeuten, schufen eine Lage, deren Übel Spanien später als erstes Land zu spüren bekäme. Falls der Sultan fest bliebe und keine weiteren Konzessionen machte, sollte auch Italien sich von Frankreich trennen, sich mit England und Deutschland vereinen und seinen Agenten die Instruktion erteilen, mit Diosdado zusammenzuarbeiten.²³

Robilant kam diese Empfehlung naturgemäß sehr ungelegen. Er war gerade mit Deutschland und Österreich in Verhandlungen über die Verlängerung des Dreibundes eingetreten. Dabei hatte er in erster Linie auch die Aufnahme eines Paragraphen über

Marokko und Tripolis in dem neuen Dreibundvertrage verlangt. Schon bald mußte er aber erfahren, daß Österreich dieser Forderung ablehnend gegenüberstand. In Rücksicht auf die wichtige Verhandlung, die Robilant mit den beiden Kaiserreichen betrieb, wollte er sich in Marokko wahrscheinlich nicht mehr als nötig festlegen. Darum gab er nach Madrid nun auch die Antwort, daß die von Spanien gewünschte Wendung vorläufig nicht notwendig wäre. Es stände keinesfalls fest, daß der Sultan — über einzelne Ansprüche hinaus — auch die Forderung, die Unversehrtheit seines Reiches zu garantieren und die Frage des Schutzrechts wieder aufzurollen, stellen würde. Obwohl Scovasso noch am 27. Juni zu Diosdado sagte, daß er von Robilant noch nicht befragt worden wäre,²⁴ schrieb der italienische Außenminister nach Madrid, daß er den italienischen Gesandten in Tanger schon am 2. Juni um Auskunft angegangen hätte. Scovasso habe mitgeteilt, daß zwischen Frankreich und den anderen Mächten, die an den wirtschaftlichen Verhandlungen teilnähmen, das beste Einvernehmen bestände. „Herr Moret kann aber sicher sein, daß wir etwa auftauchende Fragen der Art, wie die spanische Regierung sie erwähnt, unparteiisch und in wohlwollendem Sinne und in dem Wunsche, Übereinstimmung mit dem Kabinett von Madrid zu wahren, prüfen werden“.²⁵

Bei diesen Versuchen Spaniens, die Mächte in Marokko zu einer Verständigung gegen Frankreich zu bringen, blieb es zunächst.

Die Republik stand der spanischen Rührigkeit nicht gleichgültig gegenüber. Während einer Unterredung zwischen dem spanischen Außenminister Moret und dem französischen Botschafter de Laboulaye in der ersten Hälfte Juni machte dieser den Außenminister auf das schlechte Einvernehmen zwischen Spanien und Frankreich aufmerksam. Vor allem war er befremdet, daß Spanien eine türkische Gesandtschaft beim Sultan befürwortet hatte.²⁶ Zum erstenmal meinte man jetzt französischerseits, es sei notwendig, daß Frankreich und Spanien im gegenseitigen Vertrauen und in stetem Einvernehmen in Marokko (selbst in den geringfügigsten Angelegenheiten) vorgingen und jeder anderen Nation dort den Weg abschnitten. Moret erhielt während dieser Unterredung vor allem den Eindruck, daß

Frankreich die Pläne anderer Nationen in Marokko fürchtete, und daß es der Haltung Spaniens große Wichtigkeit beimäße. „Dessen Trennung von Frankreich und vor allem sein Einvernehmen mit anderen Ländern scheint es lebhaft zu beeindrucken.“²⁷

Im Juli wagte Laboulaye einen noch weiteren Vorstoß, dessen Hintergrund leicht ersichtlich ist.

Indem er wieder von der Frage eines türkischen Gesandten beim Sultan ausging,²⁸ meinte er, der status quo in Marokko müsse erhalten bleiben. Moret erwiderte, daß ja gerade Frankreich eine Änderung herbeiführen wollte, indem es sich mit Deutschland und Italien zur Revision der wirtschaftlichen Lage verbände. Gegenüber den Folgen einer Absage des Sultans könne Spanien natürlich nicht passiv bleiben. Außerdem habe dieser in Madrid um Abschaffung der Ungerechtigkeiten des Vertrages von 1880 gebeten. Wenn der Herrscher diese Bitte offiziell wiederholen würde, wollte er, Moret, sie Europa unterbreiten. Er sei entschlossen, dem Sultan zu helfen. Darauf fragte Laboulaye, „ob an den Gerüchten eines Einvernehmens zwischen Deutschland und Spanien hinsichtlich Marokkos etwas Wahres wäre“. Moret antwortete bestimmt und verneinend. Er habe im Gegenteil den Eindruck, daß Deutschland — wenn auch nicht besonders nachdrücklich — (unter den gegebenen Verhältnissen) die Märkte Marokkos seinen Waren zu öffnen wünsche. — Von hier aus ging dann der französische Botschafter dazu über, den spanischen Außenminister über seine Stellung zu den großen europäischen Fragen zu sondieren. „Er setzte dabei voraus, daß Spanien eine Einladung erhalten hätte, sich dem Dreibunde, dessen Verlängerung Deutschland, Österreich und Italien gerade verhandelten, anzuschließen.“ „Das Überraschende“, schrieb Moret hierüber nach Berlin an Benomar, „war für mich die Frage als solche. Der Botschafter schien mir damit zu sehr seine Furcht zu enthüllen, gesetzt daß er noch nichts Genaues über die Verlängerung des Dreibundes erfahren hat und noch im Zweifel ist, was im Augenblick zwischen jenen drei Mächten geschieht“. Laboulaye gedachte wohl auf diesem Wege Einiges über den Inhalt des Dreibundes bzw. über seine Erneuerung zu erfahren. Das ergibt sich auch aus der Fortsetzung dieser Unter-

haltung. Moret erwiderte nämlich, daß die spanischen Interessen, soweit sie Frankreich beträfen, zu eindeutig wären und demnach wahrscheinlich kein spanischer Minister in eine Allianz, deren einziges praktisches Resultat Feindschaft mit der Republik sein würde, einträte. Den Dreibund selbst halb rechtfertigend, meinte Laboulaye nun: „daß die Allianz gegen die Revolution und nicht gegen Frankreich wäre“. Moret antwortete, die Form verändere nicht das Wesen. Spanien habe zu viele gemeinsame Interessen mit Frankreich, um sich in irgendeiner Weise mit dessen Feinden zu verbinden.

Der spanische Außenminister gab bei dieser Gelegenheit nach Paris zu verstehen, daß sich Spanien bewußt wäre, was gegebenenfalls seine Haltung wert sei. Wenn Spanien sich mit den Gegnern Frankreichs verbündete und die Republik im Kriege an den Pyrenäen bedrohte, würde diese sich nicht einmal verteidigen können.²⁹

Moret sandte über diese Konferenz ein Memorandum an Benomar, der hiervon je nach Bedarf der Berliner Regierung und den fremden Gesandten gegenüber Gebrauch machen sollte.

Wir können kaum annehmen, daß Moret erst nach diesem Gespräch mit dem französischen Botschafter den Entschluß faßte, an den Dreibund heranzurücken. Wenn er jeden Gedanken an eine ähnliche Absicht von sich wies, so zeigt das wohl lediglich, wie vorsichtig Spanien der Republik gegenüber verfahren mußte.

Schon bald nach dieser Unterredung gab der spanische Außenminister dem italienischen Gesandten in Madrid zu erkennen, daß Spanien in ein engeres Verhältnis zu Italien zu treten und sich damit den Mittelmächten zu nähern wünschte.³⁰

Robilant hatte vorläufig natürlich aus den bereits erwähnten Gründen erst recht keine Meinung, sich in irgendeiner Weise für die spanischen Marokkointeressen zu verpflichten.³¹ Er gab deshalb eine zurückhaltende Antwort. Wenn Moret dem Gesandten gegenüber Ende November abermals die gleiche Frage berührte und dieses Mal sogar einen förmlichen Antrag auf Beitritt zum Dreibunde stellte, so werden auch innenpolitische Gründe, die immer einen so wesentlichen Einfluß auf Spaniens äußere Politik ausübten, mitgespielt haben.

In der Nacht vom 19. zum 20. September 1886 brach in Madrid eine Militärrevolte aus. Sie konnte schnell unterdrückt werden, weil sie seit langem erwartet und man deshalb auf sie vorbereitet war. Als ihren obersten Leiter erkante man abermals Ruiz Zorilla, der sich wieder in Frankreich aufhielt.³² Über dessen Auslieferung wurden nun ernste Schritte in Paris unternommen. Zugleich wurden die übrigen Regierungen einerseits von den revolutionären Strömungen in Spanien unterrichtet und andererseits auf die Macht des Madrider Kabinetts hingewiesen. (Dieses reformierte sogleich das Straf- und Militärgesetz.)

Nach der Verurteilung der Teilnehmer der Revolte erschienen auf der spanischen Botschaft in Paris zwei Unterhändler Zorillas. „Einer war sogar ein Mann von Ruf“. Sie teilten dem Botschafter mit: daß sich Zorilla, wenn die zum Tode Verurteilten begnadigt würden, verpflichtete, sich während der Amtstätigkeit des liberalen Kabinetts jeder Verschwörung zu enthalten.³³

Die französische Regierung forderte nichtsdestoweniger von Spanien Beweise für die Schuld Zorillas. Aber das Madrider Kabinett war nicht bereit, auf diese Art, die — wie Moret sagte — seine Ehre verletzte, zu verhandeln. Auch hatte der Revolutionär in letzter Zeit sorgfältig jegliche Veröffentlichung und Unterzeichnung, durch die er zu überführen wäre, vermieden. In Madrid vermutete man daher wohl mit Recht, daß die Forderung nach Beweisen der französischen Regierung durch Zorilla selbst nahegelegt worden wäre. (Der spanische Außenminister meinte, daß jener durch eine Beweisführung die Personen, die für die Madrider Regierung gesetzlich arbeiteten und die Pläne der Verschwörer aufdeckten, erfahren wollte.) Moret war für den Fall, daß die spanische Forderung auf Auslieferung definitiv abgelehnt würde, entschlossen, das Bekenntnis Zorillas zu veröffentlichen und so „mit einem Schlage den Spitzfindigkeiten und Ausflüchten der französischen Regierung beizukommen“. „Dieser Fall kann bei dem Charakter und der parteipolitischen Gebundenheit Freycinets leicht eintreten.“ „Je mehr jener nämlich unsere Ablehnung, Beweise zu liefern, feststellt, um so mehr wird er darauf bestehen, sie zu fordern, um sich selbst aus dem Konflikt zu retten.“³⁴

Der französische Ministerpräsident wurde tatsächlich in die Enge getrieben. Der spanische Botschafter berichtete bald über ein Gespräch mit ihm: „Mein Verdacht bewahrheitete sich schnell. M. de Freycinet antwortete ohne Ausflüchte, daß seine politische und parlamentarische Lage ihn hindere, mir gefällig zu sein“. „Ich habe“, fügte er hinzu, „keine unabhängige Stellung, sondern kann nur in Verbindung mit den politischen Elementen, auf die ich mich stütze, arbeiten. Die Ausweisung Zorillas würde mir unmittelbar Schwierigkeiten bereiten.“³⁵

Wir brauchen die Verhandlungen, die über diese Angelegenheit noch länger zwischen Paris und Madrid gepflogen wurden, im einzelnen nicht zu verfolgen. Hier sollte einerseits angedeutet werden, wie eng offizielle französische Kreise mit den Machenschaften der spanischen Republikaner verbunden waren und andererseits, welch energische Haltung Moret Frankreich gegenüber einnahm.

In Paris war man sich völlig über die Hauptgründe, die Spanien in Gegensatz zu Frankreich brachten, klar. Als Laboulaye den Botschafterposten in St. Petersburg antrat, hob Freycinet gegenüber Cambon, dem neuen Botschafter in Madrid, im November 1886 vor allem zwei Punkte hervor. Er solle die Madrider Regierung über die Unterstützung, die Frankreich der republikanischen Propaganda in Spanien angeblich zuteil werden lasse, beruhigen. Keine Gelegenheit dürfe versäumt werden, um zu betonen, daß Frankreich gewissenhaft seine Nachbarpflichten erfülle und sich hüte, sich in die Angelegenheiten Spaniens zu mischen. — Dann meinte Freycinet aber auch, daß Cambon wegen seiner „afrikanischen Qualität“ in Madrid Verdacht erregen würde. Marokko sei der empfindlichste Punkt Spaniens. Darum sei zum mindesten anfangs notwendig, dieser Frage gegenüber völlig gleichgültig zu tun und alle Gerüchte über eine beabsichtigte Aktion Frankreichs in Marokko zu dementieren.³⁶

Die offiziellen französischen Erklärungen konnten aber in Madrid keinesfalls mehr überzeugen. Gerade in der zweiten Hälfte 1886 überschwemmten die Berichte aus Marokko über französische Wühlarbeit dort förmlich das „Staatsministerium“.

Unter anderem fingen spanische Agenten Briefe ab, aus denen mit Sicherheit hervorging, daß Frankreich in Marokko Aufstände begünstigte.

Anfang 1887 liefen sogar Gerüchte um, daß sich der Sultan dem französischen Gesandten, M. Féraud, gegenüber verpflichtet hätte, einen Landstrich an Frankreich abzutreten. Zunächst bieben sie unglaublich, stellten sich aber bald als wahr heraus. Moret schrieb darüber an Benomar: „Durch diese Gebietsabtretung wird Frankreich zum eigentlichen Herrn Marokkos. Das Land wird entweder in mehrere Teile zerfallen oder sich, um leben zu können, wie Tunis unter französisches Protektorat begeben“. Benomar sollte in Berlin über die französischen Pläne berichten und darlegen: „daß Spanien eine Änderung des gegenwärtigen territorialen Zustandes von Marokko zugunsten einer europäischen Macht für eine Bedrohung der Sicherheit seiner afrikanischen Besitzungen und der Canarischen Inseln halte und dies deshalb niemals zugeben werde“.

Moret wollte der französischen Aktion entgegentreten. Er ließ deshalb Ende Januar 1887 im Auswärtigen Amt anfragen: ob das Berliner Kabinett die auf die Pariser Beschlüsse von 1884 begründete spanische Beschwerde unterstützen würde und wie weit diese Unterstützung gehen könnte, wenn Frankreich nicht von der Gebietsabtretung absehen sollte.^{36a}

Deutscherseits behandelte man diese Anfrage dilatorisch, was wohl aus der letzten Phase der Bündnisverhandlungen mit Italien und Österreich zu erklären ist.

Auch beteiligte sich der deutsche Vertreter in Tanger nicht an dem Unternehmen, zu dem sich die Gesandten von England, Italien und Spanien im Februar 1887 zusammentaten. Féraud vermochte diese nämlich nicht zu überzeugen, daß die Gerüchte über die französischen Absichten völlig unbegründet wären.³⁷ Green, Scovasso und Diosdado beschlossen deshalb gemeinsam eine Note an den Sultan zu senden und ihn aufzufordern, keinen Landstrich an Frankreich abzutreten.

Moret nahm bei dieser Gelegenheit noch eine gewisse Unentschlossenheit des englischen und italienischen Gesandten in Madrid gegenüber der von ihm eingeleiteten Aktion zugunsten der Unabhängigkeit Marokkos wahr. Er meinte: diese befürch-

teten offenbar, daß Spanien den größten Vorteil aus der Lage zöge.³⁸

Am 4. März 1887 zeigte der englische Gesandte dem spanischen Außenminister jedoch eine Depesche, in der es hieß: „Die moralische Unterstützung Englands ist von vornherein allen Maßnahmen Spaniens zur Verteidigung der Unabhängigkeit Marokkos sicher. Außerdem hält es die britische Regierung für nützlich, daß Spanien sich in dieser Frage mit Italien ins Einvernehmen setzt“.³⁹

Robilant hatte begreiflicherweise bis dahin noch am wenigsten Neigung gezeigt, sich in bezug auf Marokko mit Spanien näher einzulassen. Noch im Februar wich er allen Vorschlägen aus. Damals hatte er im Beisein des englischen Gesandten in Rom, Savile Lumley, einige Konferenzen mit Drummond Hay, dem Vorgänger Greens in Marokko. Darüber gab Robilant so ungenaue Erklärungen nach Tanger und Madrid, daß sich Lumley dem italienischen Außenminister gegenüber zu einer Berichtigung veranlaßt sah. Der englische Gesandte stellte vor allem heraus, daß Hay ein entschiedener Verfechter der Unabhängigkeit des Sultans wäre und zur Wahrung derselben eine Reform des marokkanischen Staatswesens für das geeignetste Mittel hielte. „Der gleichen Meinung ist auch die englische Regierung.“^{39a}

Erst im Laufe des März wird Robilant gefügiger. — Am 20. Februar wurde der Dreibund erneuert. In einem Separatabkommen versprach Deutschland Italien Bündnishilfe, falls dieses einem französischen Vorgehen in Marokko und Tripolis entgegengetreten müßte. Nun übersandte Robilant selbst Nachrichten aus Tanger an die spanische Regierung, mit der er sich ins Einvernehmen setzte. Zugleich ließ er Mitte März einen Vertragsentwurf über den Beitritt Spaniens zum Dreibunde durch den italienischen Botschafter, Launay, in Berlin überreichen.

Die Front Italien-Spanien-England, die auf Betreiben Morets im März 1887 gegen Frankreich in Marokko zustande kam, machte die Republik dort vorsichtiger. Zugleich suchte der französische Botschafter in Madrid die Befürchtungen der spanischen Regierung zu zerstreuen. Moret erwiderte diesem jedoch: „Wenn die Republik das Einvernehmen mit Spanien ehrlich wünscht und unsere Besorgnisse demnach unbegründet sind,

so müßte Frankreich dies durch eine eindeutige Handlungsweise, die der ganzen Welt die Aufrichtigkeit seiner Erklärungen zeigt, beweisen“. Ein Mittel dazu sei die Einberufung einer Konferenz in Madrid, die Spanien beabsichtige. Hier sollten die Mächte die Schutzverhältnisse abschaffen und die Unabhängigkeit des Sultans verbürgen, damit dieser dafür allen gleiche wirtschaftliche Vorteile in Marokko gewähre.⁴⁰

Einer neuen Konferenz von Madrid war auch die deutsche Regierung nicht abgeneigt. Ende April 1887 gab Solms dem spanischen Außenminister zu erkennen, daß Deutschland die Beschwerden des Sultans ebenfalls für begründet hielte und an eine Änderung des Abkommens von 1880, soweit es die Frage des Schutzrechts beträfe, dächte. Moret meinte, daß Deutschland zweifellos hierüber bereits mit England im Einvernehmen wäre.⁴¹

Mit dieser Stellungnahme Deutschlands erreichte die ursprüngliche spanische Marokkopolitik ihren Höhepunkt. Bis auf Frankreich, das sich nun eine geraume Zeit isoliert fand, waren alle interessierten Mächte entschlossen, die Unabhängigkeit Marokkos zu garantieren. Das kam auch bei der Dreibunderneuerung und bei dem Anschluß Englands an das mitteleuropäische Bündnissystem zum Ausdruck. — Zur gleichen Zeit endeten die Bemühungen Morets um Beitritt zum Dreibunde ebenfalls erfolgreich. Am 4. Mai 1887 schloß sich Spanien diesem mittelbar an. In einem Notenwechsel betonten Italien und Spanien die gemeinsamen monarchischen Interessen. Ferner verpflichteten sie sich im Mittelmeer und in Marokko zum gemeinsamen Vorgehen und zur Aufrechterhaltung des „status quo“. Diesem Abkommen traten Österreich und Deutschland bei.⁴²

IV. Schluß.

Von den Verhandlungen über den Anschluß Spaniens an den Dreibund ist bisher leider so gut wie nichts bekannt. Auf spanischer Seite wurde über den Notenwechsel strengstes Stillschweigen gewahrt. Er scheint mit der Verfassung von 1876 nicht vereinbar gewesen zu sein.¹ Im Verlauf einer Kongreßsitzung am 7. Juni 1904 machte Graf von Romanones als erster spanischer Politiker auf dieses Geheimabkommen aufmerksam. Er fügte hinzu, daß es nicht mehr als zwei oder drei Personen bekannt gewesen wäre. Noch damals mußten der Ministerpräsident Maura und der Außenminister Rodríguez San Pedro sich auf die Erklärung beschränken, daß das Ministerium des Äußeren keine Akten, die auf das von Romanones erwähnte Abkommen hinwiesen, enthielte.² — Von dem italienisch-spanischen Notenwechsel wußten auf spanischer Seite wohl lediglich die Königin, Moret und Graf Benomar.

In Morets Interesse hätte sicher noch mehr ein direkter Anschluß Spaniens an den Dreibund, d. h. ein näheres vertragliches Verhältnis zu Deutschland, gelegen. Bismarck vertrat jedoch den Standpunkt, „daß es immer am einfachsten sein dürfte, wenn Italien mit Spanien à deux ein sogenanntes Pactum de contrahendo abschließt, d. h. daß beide Mächte die Gemeinsamkeit einiger Interessen betonen und sich verpflichten, eine Abmachung über deren gemeinschaftliche Wahrung zu treffen, sobald sie von Frankreich bedroht werden sollten“.³ Der Reichskanzler wollte, wie wir wohl mit Recht annehmen dürfen, vermeiden, daß das Mittelmeer und Marokko eine allzugroße Rolle im Dreibunde spielten. Bei einem direkten Anschluß Spaniens an den Dreibund lief Deutschland Gefahr, sich weitgehendst für die Interessen Spaniens einzusetzen, ohne selbst sichtbaren Nutzen aus der Verbindung mit diesem zu ziehen. Diese Gefahr bestand bei dem deutsch-italienischen Verhältnis inner-

halb des Dreibundes nicht im gleichen Maße, was sich in erster Linie daraus erklärt, daß Spanien sehr viel wichtigere Interessen in Marokko zu vertreten hatte als Italien. — Schließlich konnte Spanien praktisch aus dem italienisch-spanischen Abkommen den gleichen Nutzen wie aus einem unmittelbaren Anschluß an den Dreibund ziehen.

Wie das Übergewicht Deutschlands in Europa und die friedliche Politik Bismarcks auch am Rande der großen Bündnisse ihre Folgen zeitigten, sahen wir besonders eindrucksvoll an den politischen Beziehungen, die uns hier beschäftigten. Es war bei ihrer Darstellung nicht immer möglich, einem einheitlichen Gedankengang zu folgen. Wir mußten die verschiedensten Fragen berühren, um einen Gesamtüberblick zu gewinnen. Deshalb versuchten wir, die Gründe, die zu den hier geschilderten Beziehungen führten, aufzuzeigen und die Entwicklung des deutsch-spanischen Verhältnisses in einen größeren als durch die Tatsachen an sich gebotenen Rahmen zu stellen.

Anmerkungen.

I. Einleitung.

1. Platzhoff, W.: Bismarcks Friedenspolitik. Bonn u. Leipzig 1923, S. 11.
2. Fester: Saburow und die russischen Staatsakten über die russisch-deutschen Beziehungen von 1879—1890 in „Grenzboten“ 1921, Nr. 16, S. 59.
3. Siehe Randbemerkung 1 des Fürsten v. Bismarck zu Dipl. A. V/1000: „Wir müssen das Drei-Kaiser-Bündnis weiterspinnen, solange ein Faden daran ist!“
4. Dipl. A. III/477 (S. 82/83).
5. Bei einem französischen Angriff auf Deutschland waren Österreich und Rußland nach dem Drei-Kaiser-Abkommen von 1881 zur wohlwollenden Neutralität verpflichtet. Die gleiche Verpflichtung bestand für Rußland nach dem Rückversicherungsvertrag von 1887 und für Österreich nach dem Dreibund von 1882. — Waren andererseits durch das Drei-Kaiser-Abkommen der russischen Kriegspartei die Einflußmöglichkeiten genommen und der russisch-österreichische Gegensatz überbrückt, so waren nach Auflösung jenes Bündnisses dem Panslawismus durch das deutsch-österreichische Abkommen von 1879, durch den Rückversicherungsvertrag und den Orientdreibund von 1887 die nötigen Fesseln angelegt.
6. S. Mousset, S. 23.
7. Vgl. Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 34, S. 108.
8. Mousset, S. 12.
9. Mousset, S. 27.
10. 'Pall Mall Gazette', 2. Sept. 83.
11. s. weiter unten.
12. Romanones, S. 9.
13. Kantonalistische und abermals karlistische Bewegungen; Aufstand auf Kuba!
14. Romanones, S. 4.
15. Bécker, rel. ext. III, S. 290, 382.
16. Zirkular Morets, Madrid 5. April 87.
17. Romanones, S. 14.
18. Ministro de Estado (= Außenminister) im Kabinett Sagasta von 1881—83. Vega de Armijo war wegen seiner streng monarchischen Gesinnung und seiner Abneigung gegen Frankreich in Paris sprichwörtlich unbeliebt.
19. Erster Außenminister im Kabinett Sagasta von 1885—90. Ihm folgte von 1888—90 wieder Vega de Armijo.
20. Sr. Elduayen Marqués del Pazo de la Merced, spanischer Außenminister im Kabinett Cánovas del Castillo 1883—85.
21. Bécker, rel. ext. III, S. 516.
22. Mousset, S. 37.

II. Die spanisch-deutsche Annäherung 1882/1883.

1. Deutsch-spanische Beziehungen bei Gelegenheit der ägyptischen Frage. (1882)

1. Schultheß, Jahrgang 1881, S. 402.

2. Der Art. 6 hatte die Einladung zum Beitritt vorgesehen.

3. Becker, rel. ext. III, S. 449 ff. — Diese Demarche, wodurch sich Spanien in Gegensatz zu den Vereinigten Staaten stellte, wäre wahrscheinlich erfolgreicher ausgelaufen, wenn die Madrider Regierung gemeinsam mit den übrigen interessierten Kabinetten vorgegangen wäre. England stand damals auch im Gegensatz zu den Vereinigten Staaten, die die Oberherrschaft über den Kanal wünschten. (Zur amerikanischen Panamapolitik s. A. Coolidge: *The USA. as world power 1908* S. 265 ff.)

4. Vgl. doc. dipl. IV/359, 361. — Diese Konferenz, die vom 23. Juni bis 14. August in Konstantinopel tagte, sollte über geeignete Maßnahmen zur Abstellung der chaotischen Zustände in Ägypten beraten. Ihre Zusammenberufung betrieb in erster Linie die französische Regierung, die durch Heranziehung aller Großmächte ihre Wandlung in der Interventionsfrage verschleiern wollte. Frankreich war bekanntlich — im Gegensatz zu England — stets einer militärischen Aktion der Türkei in Ägypten abgeneigt gewesen. Es versprach sich davon lediglich eine Verbesserung der englischen Stellung am Nil und Suezkanal und ein seinen Interessen abträgliches Erstarken des Islams in Afrika. So wollte die öffentliche Meinung in Frankreich und vor allem die Opposition unter Gambetta auch zur Zeit des Konferenzprojekts noch nichts von einer bewaffneten Intervention der Türkei wissen (vgl. u. a. doc. dipl. IV/392 u. 'Rep. Franc.' am 31. Mai 82 bei Koelle, S. 85). Darum mußte der französische Botschafter, als er in Berlin den Konferenzvorschlag machte, abermals diesen Standpunkt seiner Regierung betonen (Benomar an Min. d. E. Berlin, 2. Juni 82). Freycinet hatte jedoch vorher bereits eine „bedingte türkische Intervention“ zugestanden. (s. Punkt 5 des französischen Vorschlags an die englische Regierung vom 12. Mai 82, doc. dipl. IV/316.) Er suchte dieser Eventualität aber, wenn eben möglich, zu entgehen. Noch am 24. Mai zeigte er sich recht bestürzt über Granvilles Vorschlag, die Mächte zu bitten, daß sie gemeinsam mit England und Frankreich die Türkei auf bestimmte Bedingungen hin zur Entsendung von Truppen nach Ägypten aufforderten. Freycinet meinte, solch ein Beschluß, der die öffentliche Meinung in Frankreich überraschen würde, müsse reiflich überlegt werden; die Nachrichten aus Ägypten machten ihn vorläufig noch nicht notwendig (doc. dipl. IV/337, 342). Erst als ein kraftvolles Eingreifen nicht mehr zu umgehen war, erklärte sich Freycinet zur Konferenz bereit. Diese könne mit „unanfechtbarer Autorität“ über geeignete Maßnahmen entscheiden („avec une indiscutable autorité“; doc. dipl. IV/355). Als sich die Dinge wegen der französischen Unentschlossenheit bald völlig zu Englands Gunsten entwickelten, versuchte Frankreich sogar selbst, die Türkei zur Intervention anzutreiben.

Bismarck unterstützte den Konferenzvorschlag bereitwillig — wie grundsätzlich alle in der ägyptischen Angelegenheit von England und Frankreich

gemeinsam gemachten Anträge. Allerdings folgte er der Einladung nach Konstantinopel ohne Vertrauen in das Gelingen der Konferenz. Sie könnte nur dann, meinte er, ein Resultat haben, wenn die beiden Westmächte von vornherein mit einem bestimmten, für den Sultan annehmbaren Plan den übrigen Mächten gegenübertraten würden (s. Dipl. A. IV/728). Das wollte aber gerade die französische Regierung vermeiden, und sie ließ deshalb in Berlin sagen: daß Frankreich mit der Konferenz lediglich dem Wunsch der Mächte, zu den Beratungen über Ägypten herangezogen zu werden, entsprechen wollte. In Konstantinopel solle gerade eine Einigung, die bisher nicht bestände, erzielt werden (doc. dipl. IV/365).

Wegen dieser französischen Haltung stand auch England der Konferenz skeptisch gegenüber. Granville, der bereits vor deren Zusammentritt drohen wollte, ohne die Türkei zu handeln, war im Grunde Gegner der Konferenz und hoffte, daß der Sultan sie noch rechtzeitig vereiteln würde (Granville an Malet; Hasenclever, S. 224). Die Mehrzahl der Mächte hatte ein englisch-französisches Vorgehen stest abgelehnt und mußte einer isolierten englischen Aktion deshalb erst recht hinderlich sein. Granville war daher entschlossen, falls die Mächte Schwierigkeiten bereiteten, die Konferenz abubrechen. (Granville an Dufferin, 2. Juni 82; Fitzmarice, S. 264.)

Der Sultan war begreiflicherweise nicht geneigt, als Beauftragter der Mächte zu wirken. Hatte er zunächst jede Art der Intervention abgelehnt, so schickte er kurz vor der Konferenz einen Kommissar nach Ägypten. Er verweigerte seine Teilnahme an der Konferenz daraufhin mit der Begründung, daß die Mission Derwisch Paschas Erfolg gehabt hätte. (Vgl. doc. dipl. IV/367, 383, 400 u. a.) Erst nach der Beschießung von Alexandria beteiligte er sich an den Konstantinopler Beratungen.

5. Benomar an Min. de E. [Ministro de Estado] Berlin, 1. Juni 1882. (s. auch doc. dipl. IV/365.)

6. Min. d. E. an Benomar, Madrid 2. Juni 82.

7. Benomar an Min. de E., Berlin 4. Juni 1882.

8. Benomar an Hatzfeldt, Berlin 4. Juni 1882.

9. Benomar an Min. de E., Berlin 6. Juni 1882. (Vgl. doc. dipl. IV/374.)

10. Benomar an Min. de E., Berlin 14. Juni 1882.

11. Min. de E. an Benomar, Madrid 19. Juni 1882.

12. Vgl. Dipl. A. IV/728.

13. Die ägyptische wie überhaupt die orientalische Frage, an der Deutschland kein unmittelbares Interesse hatte, konnte Bismarck nur ein sehr unwillkommenes Element in seiner Friedenspolitik sein. Um zwischen den beteiligten Großmächten Auseinandersetzungen, die in jedem Falle auf die deutsche Stellung in Europa ungünstig einwirken mußten, zu vermeiden, lag dem Reichskanzler an einer möglichst langen Aufrechterhaltung des 'status quo' in Ägypten. Das sei dasersprießlichste für ganz Europa. Falls aber die Unruhen am Nil ein energisches Einschreiten erfordern sollten, so gab Bismarck derjenigen Lösung, die die Verträge unversehrt ließe, den Vorzug. Sie würde das europäische Konzert nicht stören. Darum hielt er eine Wiederherstellung der Ordnung durch die Türkei für das kleinste Übel. (Von einer

isolierten Aktion Englands und Frankreichs — unter Ignorierung der Hoheitsrechte des Sultans — befürchtete er, daß beide dadurch in eine gewisse Spannung zu den übrigen im Orient interessierten Mächten gerieten und binnen kurzem in eine noch größere Spannung untereinander. Die Mächte suchte Bismarck bis auf England und Frankreich überhaupt davon abzuhalten, sich mit Ägypten zu befassen, damit nicht deren verschiedene Interessen zu Tage träten und zu einer Spaltung des europäischen Konzerts führten. Er erklärte ihnen, daß er es nicht ungerechtfertigt fände, wenn England und Frankreich in Ägypten vor den übrigen europäischen Mächten eine bevorzugte Stellung einnehmen.) — Vgl. u. a. Dipl. A. III/661, IV/724, 725.

Bismarck war sich aber auch bewußt, daß die orientalische Gefahrenquelle erst völlig mit einer Auflösung der Türkei beseitigt würde. Für diesen Fall, meinte er, könne sich England am besten in Ägypten wegen seiner vorwiegenden Interessen dort entschädigen. Es ist deshalb auch nicht unwahrscheinlich, daß er — von solchen Teilungsplänen ausgehend — bereits auf dem Berliner Kongreß Waddington gegenüber bemerkte, daß Tunis zu Frankreichs natürlichem Ausdehnungsgebiet gehöre. (s. Georges Pagès, *L'Hégémonie Allemande 1871—1904 im Rapport de la Commission d'Enquête sur les faits de la guerre*; vol. I [1919] S. 171 u. Dipl. A. III Anm. S. 388 f.) Wenn Bismarck 1882 während der schwierigsten Etappen der ägyptischen Frage England gegenüber großes Zuvorkommen walten ließ, während sein Verhalten gegen Frankreich in dieser Angelegenheit zweideutig zu sein schien, so folgt dies also unmittelbar aus dem Grundgedanken der deutschen Außenpolitik, die nicht nur eine friedliche, sondern auch möglichst dauerhafte Lösung der orientalischen Frage forderte, und nicht aus irgendwelchen abseitigen Überlegungen, die man dem Reichskanzler in dieser Angelegenheit so häufig zugeschrieben hat. Positive Unterstützung konnte Bismarck England nur innerhalb sehr enger Grenzen zuteil werden lassen, wenn er sich Rußland nicht feindlich stimmen und bei Frankreich und England nicht das Mißtrauen erwecken wollte, daß er beide in einen Krieg hineinzumanövrieren wüßte. (Dipl. A. IV/727). Bismarck gab daher in London den Rat, daß ihm unter den gegenwärtigen Umständen am zweckmäßigsten schiene, wenn England sich in Ägypten „unter türkischer Firma etabliere“ und „via Konstantinopel regiere“ (Dipl. A. IV/729, 730, 731). Frankreich gegenüber, das wegen der Okkupation von Tunis von vornherein in der ägyptischen Angelegenheit im Nachteil war, konnte Bismarck nur erklären: daß Deutschland in Ägypten keine Interessen hätte und die Republik sich in dieser Frage mit England ins Einvernehmen setzen müßte.

14. Min. de E. an Benomar, Madrid 14. Juni 1882.

15. Benomar an Min. de E., Berlin 13. Juni 1882.

16. Benomar an Min. de E., Berlin 17. Juni 1882.

17. Benomar an Min. de E., Berlin 14. u. 17. Juni 1882 und Min. de E. an Benomar, Madrid 17. Juni 1882. — Spanischerseits verfiel man zunächst auf den Gedanken, „daß die Haltung des deutschen Botschafters in London nicht so wäre, wie man erwartete.“ (Benomar an Hatzfeldt, undatiert.) Aber Benomar bekam die Depeschen aus London und die Instruktionen an Münster

zu Gesicht (Hatzfeldt an Benomar, Berlin 19. Juni 82; Benomar an Min. de E., Berlin 18. u. 19. Juni 82).

18. Die anderen Kabinette erfuhren übrigens nichts von dieser Absicht Abdul Hamids (Benomar an Min. de E., Berlin 11. Juli 1882). Auch trat er hernach ohne Spanien in die Konferenz ein. Der Sultan entschuldigte sich damit, daß die Dinge seit dem 11. Juli (Beschießung Alexandrias) eine ganz andere Wendung genommen hätten (Min. de E. an Benomar, Madrid 5. August 82).

19. Benomar an Min. de E., Berlin 14. Juni 82.

20. Der span. Botschafter in Paris, der Herzog von Fernan-Núñez, an Min. de E., Paris 18. Sept. 1882:

„La République a montré en cette circonstance, malgré la différence de régime politique, les plus vives sympathies à l'égard de notre pays.“

21. doc. dipl. III/293.

22. Vgl. doc. dipl. V/77.

23. Benomar an Min. de E., Berlin 16. Juni 82. — S. die Diss. von B. Foß. Hier wird auf Grund des neuen Aktenmaterials der doc. dipl. fr. nachgewiesen, wie gerade der französische Botschafter in Berlin, M. de Courcel, Mißtrauen gegen alle deutsche Politik hegte und selbst Anhänger der Revancheidee war. — Zu dem französischen Mißtrauen gegenüber der deutschen Ägyptenpolitik s. u. a. Dipl. A. III/695; IV/735.

24. Benomar an Hatzfeldt, Berlin 17. Juni 82.

25. Benomar an Min. de E., Berlin 16. u. 21. Juni 82.

26. Benomar an Min. de E., Berlin 17. Juni 82.

27. Vgl. doc. dipl. IV/398 (hier wird Spanien nicht erwähnt).

28. Benomar an Min. de E., Berlin 19. Juni 82.

29. Benomar an Min. de E., Berlin 14. Juni 82.

30. Min. de E. an Benomar, Madrid 17. Juni 82.

31. Da die weiteren spanischen Maßnahmen in bezug auf die ägyptische Frage hier belanglos sind, sei nur folgendes erwähnt: Das von Spanien betriebene Geschäft hatte naturgemäß nach Beginn der Konferenz und bei den sich überstürzenden Ereignissen in Ägypten mit immer größeren Schwierigkeiten zu kämpfen. Als der italienische Gesandte, Graf Corti, in der Konferenz nach dem Bombardement von Alexandria den Vorschlag machte, Maßnahmen zum Schutze des Suezkanals zu diskutieren, wandelte sich die spanische Forderung zur Teilnahme an der Konferenz in die Bitte zur Teilnahme an der Kollektivaktion betreffs des Suezkanals. Bismarck stimmte dem italienischen Antrag nicht zu. (Er wollte alles vermeiden, was das Mißtrauen Englands erregen könnte und gab daher erst seine Einwilligung zu dem Vorschlage Cortis, als England selbst keine Bedenken mehr dagegen hatte.) Deshalb konnte der Reichskanzler aber auch in Italien, das Spanien später bat, die Initiative zu ergreifen, dieser spanischen Bitte nicht mehr solchen Nachdruck verleihen, wie er es vorher in Frankreich noch getan hatte (Min. de E. an Benomar, Madrid 7. Aug. 82 und Hatzfeldt an Benomar, Berlin 11. August 82). Darum verzögerte sich die spanische Aktion bis zum Schluß der Konferenz. In der letzten Konferenzsitzung am 14. August, in der einstimmig der italieni-

sche Vorschlag angenommen wurde, entwickelte sich ein Gespräch, auf Grund dessen die italienische Regierung bereit war, offiziell den Antrag zur Aufnahme Spaniens zu stellen. (Der Gesandte in Konstantinopel an Min. de E., Konstantinopel 15. Aug. 82 und Min. de E. an Benomar, Madrid 18. Aug. 82.) Dieses italienische Vorhaben wurde durch den Abbruch der Beratungen zwecklos. Spanien sah aber in diesem Ausgang seiner Unternehmung die Anerkennung seines legitimen Rechts durch die Mehrzahl der Mächte. (Min. de E. an Benomar, Madrid 22. Jan. 83.) Tatsächlich wurde die englische Zirkulardepesche vom 3. Januar 83 an die Mächte, worin England seine Vorschläge über den Suezkanal in Ägypten niederlegte, auch in Madrid übergeben. Damit hatte Spanien sein gewünschtes Ziel erreicht. „Dieses englische Vorgehen antwortet unzweifelhaft auf die Haltung der Großmächte im vergangenen Sommer“, schrieb Vega de Armijo damals. Min. de E. an Benomar, Madrid 26. Jan. 83. — Bei den Beratungen über Ägypten in den folgenden Jahren fand Spanien noch häufig bereitwillige Unterstützung von Seiten Deutschlands. — Spanien trat schließlich auch der endgültigen Abmachung über die Neutralisation des Suezkanals vom 29. Okt. 88 bei (s. Bécker rel. ext. III, S. 685). — Es sei noch bemerkt, daß diese Verhandlungen in Spanien völlig geheimgehalten wurden. Vega de Armijo bestritt beispielsweise am 24. Juni 1882 im Senat, daß überhaupt Schritte zur Teilnahme Spaniens an der Konstantinopel-Konferenz unternommen worden seien. (Senatsberichte v. 24. Juni 82.)

32. Benomar an Min. de E., Berlin 14. Juni 82.

33. Benomar an Hatzfeldt, Berlin 17. Juni 82.

34. Benomar an Min. de E., Berlin 14. Juni 82.

2. Die Verhandlungen zum spanisch-deutschen Handelsvertrag vom 12. Juli 83 (1882/83).

1. Die Madrider Regierung kündigte damals sämtliche Handelsverträge, um diese den — durch die verschiedensten Reformen — veränderten Verhältnissen anzupassen (s. Bécker rel. ext. III, S. 395 ff.).

2. Min. de E. an Benomar, San Ildefonso 22. Aug. 82.

3. Note Vega de Armijos an den deutschen Gesandten in Madrid, Grafen Solms, Madrid 13. April 83.

4. Bécker, rel. ext. III, S. 402.

5. s. Hartung, S. 73.

6. Bécker, rel. ext. III, S. 400.

7. doc. dipl. V/77.

8. Interessant ist übrigens die Art gewisser deutscher Zugeständnisse. Man erkannte beispielsweise das Recht Spaniens an, nur den Spirit, der in Deutschland hergestellt wird, als deutsche Ware zu betrachten. Dieses fast wichtigste Zugeständnis machte Bismarck auf Kosten der Hansestadt Hamburg, dessen Veredlungsindustrie damit einen schweren Schlag erhielt. Bezeichnend sind die Presseberichte hierüber. So schrieb man: Von agrarisch-schutzzöllnerischer Seite sei die Einbeziehung Hamburgs in das Zollgebiet des Reiches gefordert worden, um die dort betriebene Veredlungsindustrie zu

ruinieren. Hamburg hatte sich vor der Reichsgründung besser gestanden. „Wie der gegenwärtige Handelsvertrag mit Österreich, so hat soeben der mit Spanien den Beweis geliefert, daß auf Grund der neuen Zollpolitik die Regierung, an deren Spitze der größte Diplomat der Zeit steht, für Deutschland im Auslande sich mit einer ungleich schlechteren handelspolitischen Position begnügen zu müssen glaubt, als wir sie vor 1879, und hier und da noch bis vor kurzem, als Erbschaft der 'Ära Delbrück' besaßen.“ (Nationalzeitung 21. Juli 83.) — In bezug auf die Presse sei hier gleich hinzugefügt, daß während der Verhandlungen verschiedene Artikel den deutschen Unterhändlern das Geschäft erschwerten. „Die Art und Weise, wie in der deutschen Presse die Erneuerung des Handelsverhältnisses mit Spanien diskutiert und als eine Lebensfrage für Deutschland bezeichnet worden war, genügte, übertriebene Vorstellungen von überwiegenden Vorteilen wachzurufen, welche Deutschland im Vergleich mit Spanien aus einem neuen Vertrage ziehen würde.“ (NAZ. 7. April 83.) So sah sich das Handelsministerium sogar zu einem Erlaß gezwungen, der bestimmte, daß Berichte in bezug auf Handelsverträge nicht mehr ohne vorherige Genehmigung des Ministers veröffentlicht werden dürften. (NAZ. 29. Nov. 1882.) — Wie sehr diese ungewöhnlichen Handelsverhandlungen auch die Öffentlichkeit in Deutschland beschäftigten, zeigt, daß die NAZ. vom 4. April 83 darauf hinweisen mußte, daß die Verleihung des 'goldenen Vließes' an König Ludwig von Bayern nichts mit dem Vertrage zu tun habe.

9. Pro-Memoria, Berlin 21. Sept. 82.

10. Min. de E. an Benomar, San Ildefonso, 22. Aug. 82.

11. Am 23. Juni erhielt Benomar die Vollmacht, das Projekt ad referendum anzunehmen; am 19. November wurde von deutscher Seite der Entwurf zum neuen Vertrage, der der endgültigen Redaktion im wesentlichen gleicht, übersandt.

12. Min. de E. an Benomar, Madrid 1. Dez. 82. „.... El verdadero obstáculo que se presenta para una solución favorable á los intereses comerciales de las dos Naciones esta resistencia que opone ese gobierno á introducir rebajas en su Arancel para nuestros vinos y aceites“

13. Becker, rel. ext. III, S. 400.

14. Min. de E. an Benomar, Madrid 1. Dez. 82.

15. Becker, rel. ext. III, S. 394/400.

16. N.A.Z. 16. April 83, abends.

17. Becker, rel. ext. III, S. 394.

18. Min. de E. an Benomar, Madrid 1. Dez. 1882.

19. Die Fortschrittler waren naturgemäß nicht sehr freundlich gegen die deutsche Zollpolitik eingestellt. „Die Polemiken des demokratischen 'Liberal' könnten ebenso gut vom deutschen Fortschritt wie von der spanischen Zolldirektion inspiriert sein“, meinte darum die N.A.Z. vom 7. April 83. Nicht viel anders schrieb das halbamtliche 'Eco de las Aduanas' und die dem Staatsministerium nahestehende 'Iberia' und der 'Correo', das Organ des Finanzministers. Zu erwarten war, daß die Republikaner die Verzögerung der Vertragsverhandlungen zu Angriffen benutzten. Das geschah vor allem im

'Globo', dem Organ Castelars, der damals seine Reden für eine lateinische Allianz und gegen eine deutsch-spanische Politik hielt. Wenn die Konservativen, bzw. Anhänger des Schutzzollwesens, zwar nun die Regierung von ihrem freihändlerischen Wege abzubringen versuchten, Deutschland gegenüber aber trotzdem Druckmittel vorschlugen, so zeigt dies doch, wie allgemein im Lande die Ermäßigung des Zolls auf Wein, der der Hauptzweig des nationalen Reichtums ist, gefordert wurde, und daß die oben erwähnten Befürchtungen der Regierung nicht ganz grundlos waren.

20. Min. de E. an Benomar, San Ildefonso, 22. Aug. 82.

21. Min. de E. an Min. de Hacienda, San Ildefonso, 8. Sept. 82. „...debe por otra parte no perderse de vista que en este asunto parece imposible desligar la cuestion política de la cuestion arancelaria, y conviene tener aquella muy en cuenta ...“

22. Min. de E. an Benomar, Madrid, 1. Dez. 82.

23. Min. de E. an Benomar, Madrid 22. Febr. 83. „... Inspirándose en altas consideraciones políticas el Gobierno de S.M. ha ...“

24. Benomar an Hatzfeldt, Berlin 23. Febr. 83.

26. Min. de E. an Solms, Madrid 13. April 83. „... Ante esta resistencia absoluta del Gobierno Imperial, España tuvo al fin que mostrarse dispuesta á ceder, sacrificando á altos intereses políticos, el económico que era para ella el objeto principal de la negociacion ...“

27. Min. de E. an Benomar, Madrid 31. März 83.

28. Die hier wiedergegebene Tabelle wurde auf deutscher Seite im Anschluß an die neuen spanischen Forderungen zusammengestellt. Sie erspart uns, im Text weiter auf die wirtschaftlichen Einzelheiten des Vertrags einzugehen. Unter II A 4, 5, 6, 7 sind die deutschen Zugeständnisse der letzten spanischen Forderungen angeführt. Hinzukommen noch die Zugeständnisse in Bezug auf Korkwaren und Schokolade unter II A 3. Teil I gibt die Gründe dafür an, warum den übrigen Bitten nicht ohne weiteres entsprochen werden konnte.

Stand der Verhandlungen über den Handelsvertrag am 2. April 1883.

„I. Einstweilen noch unerledigte Anträge auf Zugeständnisse:

In Spanien: vacat.

In Deutschland:

Hinsichtlich des Roggenzollcs. Wir würden zur Bindung des Zolls auf spanischen Roggen bereit sein, sobald der Nachweis des spanischen Ursprungs geführt wird.

Hinsichtlich des Traubenzolls. Die Grenze der Zollermäßigung, bis zu welcher wir würden gehen können, ist noch nicht endgültig untersucht worden. Die Zollermäßigung auf Tafeltrauben bietet Schwierigkeiten für uns wegen der konkurrierenden Interessen unserer weinbauenden Provinzen. Indessen würden wir hieran den Vertrag nicht scheitern lassen wollen.

Hinsichtlich des Salzzolls. Die beantragte Ermäßigung auf 6,— Mark ist unmöglich. Dagegen wollen wir die Verpflichtung eingehen, daß das vom Auslande zur See eingehende Salz keiner höheren Abgabe unterliegen soll als das inländische bei seinem Verbrauch im Inlande und daß dieser Satz 12,— Mark für 100 kg nicht übersteigen darf.“

„II. Erzieltes Einverständnis über Zugeständnisse.

A. Von seiten Deutschlands:

1. Bindung der in Deutschland bestehenden Zollfreiheit für: Rohes Blei, Bruchblei, Süßholz, Eisenerz, Schwefelkies, Kupfererze und Bleierze, Häute und Felle, rohe Felle zur Lederbereitung, Felle zur Pelzwerkbereitung, Korkholz, rohes Zink.

2. Bindung der bei uns bestehenden Zölle für: Schmuckfedern, Saffran, Sardellentran, Wein in Fässern und in Flaschen.

3. Ermäßigung der bei uns bestehenden Zölle für: Grobe Korkwaren von M 10 auf M 5, Korksohlen, Korkstopfen und Korkschnitzereien von M 30 auf M 10, frische Apfelsinen, Zitronen, Limonen und Granaten von M 12 auf M 4, Feigen, Korinthen und Rosinen von M 24 auf M 8, getrocknete Datteln und Mandeln von M 30 auf M 10, Schokolade von M 60 auf M 50, Oliven von M 60 auf M 30, Johanniskraut von M 4 auf M 2, Olivenöl in Flaschen und Krügen von M 20 auf M 10, Olivenöl in Fässern von M 8 auf M 4.

4. Vertragsmäßiger Verzicht auf die Einführung der Alkoholskala bei der Einfuhr spanischer Weine in Deutschland.

5. Sicherstellung der spanischen Weineinfuhr in Deutschland gegen Belastung mit inneren und Verbrauchssteuern (soweit nicht auch Weine deutscher Erzeugung in gleicher Weise betroffen werden).

6. Vertragsmäßige Zusicherung, den Verzicht auf die Alkoholskala dritten Staaten gegenüber nur mit der von Spanien gewünschten Beschränkung übernehmen zu wollen, daß diese Staaten ihrerseits die Einrichtung der Alkoholskala nicht besitzen.

7. Anerkennung des Rechtes Spaniens, nur denjenigen Spirit als deutsche Ware zu behandeln, welcher aus deutschem Rohspiritus in Deutschland hergestellt worden ist.

B. Von seiten Spaniens:

1. Bindung der bestehenden Zölle für: Farben aus Steinkohlen und andere künstliche Farben, Wollgarn, lackiertes Leder und gegerbtes Kalbsleder, landwirtschaftliche Maschinen, Branntwein.

2. Ermäßigung der spanischen Zölle auf: Eisenbahnschienen von Eisen und Stahl von Pes. 4,55 auf Pes. 4, Eisen- und Stahldraht von Pes. 6,55 auf Pes. 6.

29. Note Solms' an Vega de Armijo, Madrid 2. April 83.

30. Die N.A.Z. vom 27. März 83 weist darauf hin, daß sich die Verhandlungen vor allem auch wegen der in Spanien bestehenden Unkenntnis der tatsächlichen deutschen Verhältnisse so lange hinzögern.

31. Min. de Estado an Benomar. Madrid 27. März 83.
32. Min. de Estado an Solms. Madrid 13. April 83.
33. Min. de Estado an Benomar. Madrid 26. März 83.
34. Min. de E. an Benomar. Madrid 17. April 83.
35. Note Vega de Armijos an Solms. Madrid 25. Juni 83.
36. Min. de E. an Benomar. Madrid 11. Juli 83.

37. Die besondere politische Bedeutung dieses Handelsvertrags, auf die hier vor allem die Aufmerksamkeit gelenkt werden sollte, hob auch der französische Botschafter in Berlin hervor, indem er zugleich unterstrich, daß auch Deutschland ungewöhnliche Konzessionen in dem Vertrage gemacht hätte: „Rapprochement facilité par la conclusion d'un traité de commerce dans lequel la chancellerie allemande s'est certainement prêtée, contre son habitude, à des concessions assez larges“. (doc. dipl. V, 77).

3. Die Reise Alfons XII. (1883—1884).

1. Leider enthielt das Botschaftsarchiv zu diesem Kapitel nicht so eindrucksvolles Material wie zu den anderen Abschnitten, was in erster Linie darauf zurückzuführen ist, daß die Außenminister Deutschlands und Spaniens persönlich in Homburg miteinander verhandelten. — Zum Verlauf der Reise s. u. a. Bécker, rel. ext. III, S. 467—494, und Mousset, S. 37—52. .

2. Romanones, S. 9.

3. Revista de la Quincena, Madrid 11. Sept. 83.

4. Bécker, rel. ext. III, S. 467, 518.

5. Siehe auch 'Diario de las Sesiones de Cortes', 15. Jan. 84.

6. Doc. dipl. V 77.

7. Vgl. auch doc. dipl. V 77. Courcel an Challemel-Lacour: „... Sera-t-il chargé de débattre et d'arrêter les termes d'une entente secrète, qui rattacherait définitivement l'Espagne au système politique de l'Allemagne, et assurerait à celle-ci une garantie de plus contre tout dérangement du côté de la France?“

8. Romanones, S. 10.

9. Bécker, rel. ext. III, S. 477.

10. 'Diario de las Sesiones de Cortes', 15. Jan. 84.

11. ebenda.

12. Nämlich der Gesundheitszustand der Königin Viktoria und die Rücksicht auf den Papst.

13. Vergl. auch doc. dipl. V. 94. Der französische Geschäftsträger in Berlin stellt hier eine anschauliche Betrachtung über die Gefahr der Reise an, indem er sie mit dem gleichzeitigen Besuch Alexanders III. bei seinem dänischen Schwiegervater vergleicht: „En effet, la visite d'Alexandre III en Danemark pouvait éveiller quelque inquiétude à Berlin tout aussi bien que la présence du Roi d'Espagne aux côtés de l'Empereur Guillaume aux manoeuvres de Hombourg était de nature à causer une impression peu agréable à Paris. L'Empereur Alexandre III aurait sans doute les mêmes égards vis-à-vis de son parent l'Empereur d'Allemagne que le Roi Alfonse XII vis-à-vis de la République Française.“

14. *Revista de la Quincena*, Madrid 11. Sept. 83: „... Sin los acontecimientos que tuvieron lugar en España a principios del mes último y que han pasado mas rapidamente aun que se iniciaron, nadie hubiera llegado a suponer siquiera que una visita de pura cortesía, podia ser objeto de recelos ni de desconfianzas para nuestros vecinos ...“

15. Min. de E. an Benomar. Madrid 17. Aug. 83.

16. Vgl. auch doc. dipl. V 88, Anm. 1.

17. Undatiertes Konzept.

18. Man folgerte, daß die französische Republik hinter dem Rücken der Regierungen Verbindungen mit den republikanischen Parteien der Nachbarstaaten unterhielt. Bezeichnend sei, wie in Paris jüngst italienische Republikaner gefeiert wurden. Noch bezeichnender aber sei, daß in dem Augenblick, wo König Alfons sich zu einer Reise nach Österreich anschicke, plötzlich an verschiedenen Stellen Spaniens eine Militärrevolte ausbreche. Der Anstifter, Ruiz Zorilla, habe von Paris aus gearbeitet und die französische Presse offen Partei für die Revolte genommen. Die Art, wie die französische Presse — die Regierungsorgane an der Spitze — die Militärrevolte zur Einwirkung auf die spanische Regierungspolitik noch nachträglich zu verwenden suche, wie König Alfons und sein Ministerium eingeschüchtert werden sollen, vervollständige das Bild. Die Herstellung von Republiken in Italien und Spanien sei wenigstens offiziöse französische Regierungspolitik (*Nationalzeitung* 21. Aug. 1883).

19. Doc. dipl. V 77. „... Un simple devoir de politesse royale n'explique pas une conduite aussi hasardeuse ...“ (s. auch Doc. dipl. V 88).

20. Fernan-Núñez an Min. de E. Paris 2. Sept. 83.

21. Rambaud, S. 202 ff. (Vgl. doc. dipl. V 109, Anm. 1.)

22. Es bleibt hier noch zu erwähnen, daß sich bereits im Frühjahr 83 der Herzog von Montpensier, der den König bei den Krönungsfeierlichkeiten in Rußland vertreten mußte, in Berlin aufgehalten hatte. Benomar berichtete damals von der herzlichen Aufnahme, die dem Herzog von Seiten des Kaisers, des Kronprinzen und der ganzen königlichen Familie zuteil wurde. Das hatte natürlich in Madrid seine Wirkung nicht verfehlt. (*Revista de la Quincena*, Madrid 27. Mai 83.)

23. Hohenlohe II, S. 344.

24. Der Kronprinz erklärte später auf seiner Reise nach Spanien, daß der König dieses Regiment selbst gewählt hätte und zwar wegen der Farbe seiner Uniform. — Die spanischen Zeitungen stellten allerdings die Verleihung sehr bald als eine Überraschung hin, was sicherlich auf höheren Befehl geschah. — Vega de Armijo wick am 15. Jan. 84 in den Cortes einer Antwort hierüber aus.

25. Doc. dipl. V, 119.

26. Vgl. B. v. Bülow, Denkwürdigkeiten, IV. S. 532. — Man richtete offenbar gleichzeitig an den Gast eine Einladung zur Teilnahme an der Einweihung des Niederwald-Denkmals, die Alfons XII. aber ablehnte, wie er in Paris im Verlauf einer Rede sagte: „Je n'ai eu occasion de marquer mes sentiments envers votre pays qu'en une seule circonstance. L'Empereur Guillaume m'avait invité à assister au grande fête qui se donne en ce moment au Nieder-

wald, au pied de la statue destinée à rappeler vos défaites de 1870/71 J'ai refusé. Si cet incident avait été connu, peut-être eût-il été moins aisé d'exploiter, comme on l'a fait, le lieu de garnison du régiment dont l'Empereur Guillaume m'a, par un acte de courtoisie habituel et presque forcé, entre souverains, nommé colonel honoraire". (Journal des Débats, 29. Nov. 85.)

27. Siehe Hohenlohe II, S. 341: „Bismarck war gegen die Verleihung eines Regiments an den König von Spanien, weil er voraussah, daß ihm dies Unannehmlichkeiten mit Frankreich bereiten würde, und weil er darin eine höhere Bauernfängerei sah". — Vergl. auch Fr. v. Holstein, Lebensbekenntnisse, Berlin 1932, S. 134, und Alfred v. Waldersee, Denkwürdigkeiten, Berlin 1922, S. 229.

28. Nach den Pariser Vorfällen erschienen in der deutschen Presse stark frankreichfeindliche Betrachtungen. In den offiziellen Blättern waren diese Angriffe jedoch sehr abgedämpft. Courcel bemerkte dazu, er hätte aus zuverlässiger Quelle die Nachricht, daß Bismarck die Anweisung gegeben hätte, die französische Regierung zu rechtfertigen und nicht das Urteil zu wiederholen, daß die Pariser Kundgebungen mehr Deutschland als Alfons XII. gälten. (Doc. dipl. V, 21.) Eine ähnliche Haltung Bismarcks kam auch bei dem bereits erwähnten Gespräch zwischen Hatzfeldt und Courcel zum Ausdruck. Hatzfeldt meinte damals: Man wollte Frankreich in Berlin nur wohl und wäre zufrieden, wenn es unter der ihm genehmen Regierungsform lebte. Aber man würde in Deutschland ungern sehen, daß die republikanische Staatsform sich epidemisch verbreitete. Das würde die Stellung Deutschlands zu Frankreich sehr nachteilig beeinflussen. Doc. dipl. V 77.

29. Vgl. folgenden Bericht bei Brauer, S. 103: „Bismarck ließ dem König vertraulich den Rat geben, nach diesem Besuch lieber nicht über Paris heimzukehren, weil die Aufnahme dort in diesem Augenblick vielleicht nicht so freundlich wie sonst ausfallen könnte. Der König wollte aber Paris mit seinen Weibern und Theatern nicht aufgeben; er ließ den Rat unbeachtet. Als dies dem Kanzler gemeldet wurde, schrieb er an den Rand: Dann wird der Pariser Mob ihn einen deutschen Ulan schimpfen und mit Steinen nach ihm werfen."

30. Vgl. u. a. Anm. 24 u. 26. — In Paris erklärte Alfons: „Puis, en quoi une alliance offensive et défensive avec l'Allemagne pourrait-elle servir l'Espagne? Qu'aurait-elle à gagner à une guerre contre la France?" — Vor allem aber vergl. Bismarck VI c, S. 303: Der Reichskanzler meint hier zu dem Besuch des Kronprinzen in Spanien, der dem Alfons' XII. in Deutschland folgte, dieser würde von dauernder Wirkung für die Beziehungen beider Länder sein, wenn der junge Monarch die Ratschläge befolgte, die der Kronprinz ihm gegeben hätte, besonders auch über seine Stellung zur Armee. (Dem Kanzler schien der König der 'richtige Reiter für das verwilderte andalusische Roß'.)

31. Doc. dipl. V, 109 und 121.

32. Das geißelt besonders der Botschafter in Wien, indem er zugleich die Vorgänge in Homburg rechtfertigt. „... Nous perdrons l'amitié de l'Espagne et la bonne opinion du monde ..." (Doc. dipl. V, 109).

33. Rambaud, S. 204.

34. Doc. dipl. V 111 und Mousset, S. 45.

35. Vgl. Doc. dipl. V, 123 u. 131.
36. Schultheß, Jahrg. 1883, S. 255.
37. Benomar an Min. de E. Berlin 7. Nov. 83.
38. Schultheß, Jahrg. 1883, S. 256 f.
39. Plehn, S. 179 f.
40. Revista de la Quincena, Madrid 26. Nov. 83.
41. Revista de la Quincena, Madrid 11. Dez. 83. — Vergl. auch General v. Schweinitz, Denkwürdigkeiten, Berlin 1927, II. S. 307.
42. Doc. dipl. V, 181.
43. Doc. dipl. V, 138, 143, 162.
44. Doc. dipl. V, 138, 162, 181.
45. s. Doc. dipl. V, 111. (Die Bismarcksche Politik gegenüber Frankreich erkannte man weder jetzt noch später in Madrid.)
46. Ähnlich wie später bei der Karolinenfrage gegen Deutschland kam es jetzt in ganz Spanien zu heftigen Kundgebungen gegen Frankreich. Die französische Botschaft mußte durch Militär bewacht werden. Vgl. Doc. dipl. V, 111, 112.
47. Doc. dipl. V, 122.
48. Von der eben erwähnten Haltung und Absicht des Königs scheint auch ein Interview, das Alfons XII. den Korrespondenten einiger Berliner Blätter gab, zu zeugen. Die deutschen Zeitungen brachten darüber ziemlich unwahrscheinliche Berichte. Vgl. Doc. dipl. V, 157. Der König soll in Bezug auf die Pariser Zwischenfälle u. a. gesagt haben: „Sans ces incidents . . . je n'aurais pas pu attacher aussi fortement mon pays à l'Allemagne; ils ont mis de mon côté même les républicains, en faisant vibrer contre la France la fibre nationale“.
49. Bécker, *rél. ext.* III, S. 500.
50. Benomar an Min. de E. Berlin 4. November 83.
51. Bismarck VIII, S. 493 (4. u. 5. Dezember 83).
52. Bécker, *rél. ext.* III, S. 686.
53. Min. de E. an Benomar, Madrid 9. April 84.
54. Min. de E. an Benomar, Madrid 29. November 83.
55. Min. de E. an Benomar, Madrid 9. April 84.
56. Benomar an Min. de E., Berlin 6. März 84.
57. Min. de E. an Benomar, Madrid 20. Okt. 84.
58. Min. de E. an Benomar, Madrid 19. November 84.
59. Min. de E. an Benomar, Madrid 20. November 84.
60. Das neueste und — allein schon zeitlich (1875—85) — ausführlichste Werk über die deutsch-französischen Beziehungen jener Jahre ist das 1935 erschienene Buch von Mitchell. Es enthält aber keine wesentlich neuen Tatsachen. — Die Dissertation von B. Foß (1935) bringt dagegen einige neue Gesichtspunkte, vor allem über Ferry, Courcel und St. Vallier.
61. Dipl. A. III, 668.
62. Vgl. Foß, S. 32.
63. Doc. dipl. V, 77.
64. S. weiter unten.
65. Oncken, Das alte und das neue Mitteleuropa, S. 41.

III. Besondere politische Fragen (vornehmlich Kolonialfragen) innerhalb der deutsch-spanischen Beziehungen (1882/87).

4. Die Verhandlungen über den Sulu-Archipel und Nordborneo (1881—85).

1. Wenn die Dissertation von B. Foß zwischen einem taktischen und einem durch Interessen gebotenen Zusammengehen unterscheidet, so konnte die deutsch-französische Kolonialentente in der hier erwähnten Hinsicht für Bismarck schließlich auch nur taktischen Sinn haben, was die genannte Dissertation übergeht. Wo ist aber die Grenze zwischen beiden Arten eines Zusammengehens? Schließlich waren doch sowohl Deutschlands wie auch Frankreichs Interessen von England bedroht und deshalb fanden sich beide Länder zusammen. Es handelt sich bei einer solchen Unterscheidung doch wohl nur um jene zwischen einem zeitweiligen und einem dauernden Einvernehmen. Darum könnte man sagen, daß Ferry lediglich ein vorübergehendes Einvernehmen wollte, während Bismarck 'besonders' an einem vorübergehenden gelegen sein mußte, so sehr er vielleicht auch ein dauerndes wünschte.

2. St.A. Bd. 44, Nr. 8365 (S. 23).

3. Dipl.A. IV, 744 Randbem. 4.

4. Hagen, Bismarcks Kolonialpol. S. 46 f.

5. Hagen, Bismarcks Kolonialpol. S. 51.

6. St.A. Bd. 32, S. 188.

7. St.A. Bd. 46, Nr. 8804.

8. Schon 1836, 1850 und 1851 schloß Spanien Verträge mit dem Sultan von Joló.

9. St.A. Bd. 46, S. 173.

10. Min. de E. an den span. Gesandten in London, Casa Laiglesia, Madrid, 16. November 81.

12. Casa Laiglesia an Min. de E., London 11. Dezember 81.

13. Min. de E. an Casa Laiglesia, Madrid 29. Dezember 81.

14. Min. de E. an Benomar, Madrid 27. Dez. 81.

15. Casa Laiglesia an Min. de E. London 6. Jan. 82.

17. Casa Laiglesia an Min. de E., London 26. Jan. 82. „... Lord Granville me informó entonces mas detenidamente de que el Embajador de Alemania le habia visto la vispera para manifestarle que su Gobierno, enterado de la negociacion relativa á Joló seguida aquí le encargaba poner en su conocimiento que no estaba dispuesto á dar su aquiescencia á la concesion en nuestro favor ofrecida por el Gobierno inglés respecto de la Soberania del Archipiélago ...“

18. Min. de E. an Casa Laiglesia, Madrid 29. Jan. 82. „... Dicho Ministro de Negocios Extranjeros dice que en las manifestaciones hechas por Granville á V. E. hay una version equivocada. Lo ocurrido es lo siguiente: El Embajador Aleman en esa pidió noticias á Granville sobre el Estado de las negociaciones generales, que el único punto de vista del Gobierno Aleman es el mantenimiento y fiel ejecucion del Protocolo del 77. Granville le refirió lo ocurrido, diciendo que este era tambien su punto de vista, pero que precisamente lo que España pide es la revision y modificacion del Protocolo. Ambos

convinieron en que, tratandose de esto, la negociacion ofrecia serias dificultades. Habiendo procedido siempre ambos Gobiernos de concierto en este asunto, el Embajador aleman quedó en consultar á su Gobierno ...“

19. Min. de E. an Benomar, Madrid 6. Febr. 82. „... De todos modos es lo cierto que este pensamiento de la negociacion no nació del Gobierno Español, el cual, una vez sugerida la idea, la acogió en vista de las probabilidades que ofrecia de llegar sin dificultades á un resultado favorable, á que se hallaba dispuesto de antemano el Gabinete Británico ...“

20. Min. de E. an Benomar, Madrid 26. Jan. 82.

22. Dipl.A. IV, 738.

23. Min. de E. an Benomar, Madrid 14. April 82.

24. Min. de E. an Benomar, Madrid 10. Mai 82.

25. Ebenda.

26. Vgl. Dipl.A. III, 680.

27. Min. de E. an Benomar, Madrid 26. Mai 82.

28. Casa Laiglesia an Min. de E., London 11. Juli 82.

29. Min. de E. an Benomar, Madrid 12. Juli 82.

30. Min. de E. an Benomar, Madrid 17. Juli 82.

31. Min. de E. an Benomar, Madrid 3. Juni 84. „... las dificultades que oponia el Gobierno aleman y que al parecer habian sido motivadas por la negociacion de nuestro último tratado de comercio con ese Imperio ...“

32. Becker, rél. ext. III, 577.

33. St.A. Bd. 44, S. 29.

33*. Vergl. auch Hodge, S. 28.

34. s. u. a. Stuhlmacher, S. 33 ff. Über Angra Pequena nun vor allem auch Hodge u. Schüßler.

35. Vgl. St.A. Bd. 43, Nr. 8271.

36. s. Hagen, Bismarcks Kolonialpolitik, S. 156.

37. St.A. Bd. 43, S. 235.

38. Min. de E. an Benomar, Madrid 28. Dez. 84. „... recordando la manera espontánea y generosa con que el Gobierno de S.M. ha procedido en todas las demandas sobre Fernando Póo ...“

39. Ausw. Amt an Bonemar, Berlin 24. Nov. 84. „L'Allemagne accepte l'offre de lui assurer droits, que L'Espagne lui a concédés dans l'île de Fernando Póo, pour une période de 15 ans avec prolongation tacite tant qu'ils ne lui aurent pas été dénoncés. Les notes qui établiront cette garantie ainsi que celles par lesquelles le droit de libre domicile et celui d'acquisition de propriété foncière dans l'Archipel de Joló sera assuré aux-sujets allemands pourront être échangées en son temps à Madrid. — Il n'y a aucune objection à ce que les notes en question reçoivent une date postérieure à celle du nouveau Protocole de Joló.“

40. So bestätigt sich hier die Vermutung v. Hagens in „Bismarcks Kolonialpolitik“, S. 160 Anm. ('September 82' wird in dieser Anmerkung in 'September 83' zu verbessern sein).

41. Benomar an Ministro de E., Berlin 4. November 83 und 13. Febr. 84.

42. Min. de E. an Benomar, Madrid 3. Juni 84.

43. Min. de E. an Benomar, Madrid 22. Mai 84 und 3. Juni 84.
44. Min. de E. an Benomar, San Ildefonso 25. Juli 84.
45. Min. de E. an Benomar, Gijon 16. Aug. 84.
46. Ausw. Amt an Benomar, Berlin 24. Nov. 84. (Den deutschen Untertanen im Archipel von Joló wurde jetzt außerdem das Recht freien Wohnsitzes und der Erwerbung von Grundeigentum zugesichert. s. Anm. 39.)
47. Min. de E. an Benomar, Madrid 28. Dez. 84.
48. Vgl. Bismarcks Ansicht über den Erwerb Helgolands in den Dipl.A. IV, 738/39.
49. Min. de E. an Benomar, Madrid 12. März 85.
50. Mit der Unterzeichnung ging der Notenwechsel in bezug auf die Deutschland im Archipel von Joló zugestandenene Rechte zusammen. Siehe Anm. 46.
51. Min. de E. an Benomar, Madrid 18. März 84. „... El Gobierno de S.M. se complace en dar esta nueva prueba de sus amistosos sentimientos al de S.M. el Emperador y persuadido de que el establecimiento que se proyecta al fomentar el desarrollo de comercio alemán en el golfo de Guinea y en la costa de Africa ha de redundar tambien en beneficio de las buenas relaciones entre España y ese Imperio, confia en que podrá contar á su vez con el apoyo diplomático de Alemania para el caso eventual en que lo hicieran necesario sucesos de índole determinada que un dia pudieran ocurrir en la costa de Marruecos que bañan el estrecho de Gibraltar y el Mar Mediterráneo ...“

5. Der Karolinenkonflikt (1885/86).

1. Zu den Tatsachen siehe vor allem v. Hagen, Bismarcks Kolonialpolitik, S. 552 ff.

2. In der Antwort auf Bismarcks Note vom 1. Okt. 85 heißt es sogar: „Todo el mundo lo sabia bastante tiempo antes de la notificacion del protectorado alemán“. (Min. de E. an Benomar, Madrid 12. Okt. 85; siehe auch Gaceta de Madrid, 25. Okt. 85.)

3. Der genannte Notenwechsel führte später — am 6. April 1886 — zu einer deutsch-englischen Erklärung. Dieses Datum tritt bei Stolberg (s. dort Karolinen S. 237—46) irrtümlich als der 6. April 1876 auf und wird damit zum falschen Ausgangspunkt des Konfliktes.

4. Das bereits unter Anm. 2 genannte Schreiben des span. Außenministers an Benomar besagt u. a.: Daß die interessierten deutschen Firmen seit Monaten von dem spanischen Vorhaben unterrichtet gewesen wären.

5. s. Stolberg, S. 241. „Das Regime in den spanischen Kolonien sei in der Tat derart, daß unter demselben der Handel nicht existieren könne; deshalb, und weil man gehört hätte, daß Spanien Besitz ergreifen wollte, hätte die deutsche Regierung das Prävenire gespielt.“

6. So schließt Bismarck in seiner Note vom 1. Oktober 85 (s. St.A. Bd. 46, Nr. 8811); auch machen andere Andeutungen dies wahrscheinlich.

7. Randbemerkung zu einem Memorandum Herbert v. Bismarcks 28. Aug. 85 (s. Stolberg, S. 241).

8. Doc. dipl. VI, 103 (S. 127/128).

9. Doc. dipl. V, 425. — Zu „l'Italien du Nord“ vergl. dort: „... J'entends ceux qui n'ont pas, comme l'Italie, l'arrière-pensée d'attendre la lutte entre les gros pour se jeter sur le vaincu après la bataille et lui arracher quelques lambeaux ...“

10. Vgl. Dipl.A. III, 678/679.

11. Dies veranlaßte Bismarck zu entsprechend heftigen Äußerungen wie die Cánovas über ihn. (Vgl. die schon erwähnte Unterredung in den Doc. dipl. VI, 103.)

12. Min. de E. an Benomar, Madrid 26. Sept. 85.

13. Benomar an Min. de E., Berlin 24. Aug. 85 (St.A. Bd. 46 Nr. 8806).

14. Vgl. Stolberg, S. 240.

15. Doc. dipl. VI, 83.

16. Auch dem französischen Botschafter und sogar dem amerikanischen Gesandten gegenüber sprach Bismarck sich so aus. Vgl. Doc. dipl. VI, 103 und Stolberg, Anl. XV.

17. Vgl. Doc. dipl. VI, 79 u. 103.

18. Dipl.A. III, 707/708.

19. Mitchell, S. 204.

20. Bismarck VI c, S. 325. — Allerdings hob Bismarck auch einige Male hervor, daß es ihm gleichgültig wäre, wenn in Spanien die Republik erklärt würde. S. u. a. Doc. dipl. VI, 103: „J'aime autant voir l'Espagne en république“. Damit wollte er in erster Linie betonen, daß er auch in diesem Falle reine nationale Interessenpolitik treibe.

21. S. u. a. Doc. dipl. VI, 103.

22. Nach Raschdau bei Stolberg, S. 240.

23. Costa, Joaquín: Alemania contra España. Una lección á Bismarck. Madrid 1915, S. 204.

24. v. Hagen, Bismarcks Kolonialpolitik, S. 559.

25. Polit. Reden, hrsg. v. H. Kohl XII, S. 447.

26. Randbem. Bismarcks zu einem ihm übersandten Erlaß des Min. de E. an Benomar, Madrid 17. Aug. 85. (Vgl. Stolberg, S. 241.)

27. Siehe auch die Depesche Benomars an den Min. de Estado vom gleichen Tage im St.A. Bd. 46, Nr. 8806.

28. Solms an Min. de E. La Granja, 24. Aug. 85.

29. Am 23. Aug. wurde der Gedanke eines Schiedsgerichts offenbar zuerst — soweit sich nachweisen läßt — ausgesprochen. Vgl. Stolberg, S. 242.

30. Doc. dipl. VI, 103.

31. Costa, a. a. O. S. 183.

32. Min. de E. an Benomar, Madrid 31. August 85.

33. Randbemerkung zu einem Telegramm aus Madrid, 19. Sept. 85. (Vgl. Stolberg, S. 240 f.)

34. Siehe die Note im St.A. Bd. 46, Nr. 8807.

35. Spanische Note und Memorandum vom 10. Sept. 85 (s. Gaceta de Madrid, 23. Okt. 85).

36. Doc. dipl. VI, 83.

37. Min. de E. an Benomar, Madrid 10. Okt. 85.

38. Bécker, rel. ext. III, S. 86.
 39. Doc. dipl. VI, 83.
 40. Doc. dipl. VI, 83.
 41. Bismarck VI c, S. 325.
 42. Vgl. Doc. dipl. VI, 76 u. 145.
 43. Vgl. dazu die Berichte des franz. Botschafters beim Heiligen Stuhl.
- Doc. dipl. VI, 145, 168.
44. Siehe St.A. Bd. 46, Nr. 8815 und 8819.
 45. Solms an den Min. de E., Madrid 23. Sept. 85.
 46. Vgl. auch Doc. dipl. VI, 73 u. 103.
 47. Vgl. Doc. dipl. VI, 73.
 48. Min. de E. an Benomar, Madrid 7. Okt. 85.
 49. Min. de E. an Solms, Madrid 23. Sept. 85.
 50. Min. de E. an Benomar, Madrid 24. Sept. 85.
 51. Vgl. die Note im St.A. Bd. 46, Nr. 8811.
 52. Min. de E. an Benomar, Madrid 12. Okt. 85.
 53. Min. de E. an Solms, Solms an Min. de E., Madrid 11. Okt. 85.
- „Monsieur le Marquis, En réponse au billet que V. E. vient de m'adresser, je m'empresse de vous dire que j'avais reçu l'ordre de m'entendre avec V. E. au sujet de notes officielles par lesquelles chacun des deux Gouvernements aurait à demander au Pape de se charger de la médiation dans l'affaire des Carolines. A la suite de l'observation de V. E. que j'ai transmise à mon Gouvernement, qu'il serait désirable que ces notes soient à-peu-près identiques, j'ai eu l'honneur de vous informer hier, que, comme chacun des deux Gouvernements aura à parler de sa propre position vis-à-vis de la question pendante, ces documents ne pourront pas avoir un contenu identique, ni être remis en commun. Quant aux documents relatifs aux Carolines j'ai été chargé par la dépêche, dont j'ai eu l'honneur de laisser hier copie entre vos mains, de notifier au Gouvernement de S.M. le roi d'Espagne que nous communiquerons au cardinal secrétaire d'Etat toutes nos informations pouvant porter sur cette affaire, et que nous ne doutons pas que le Gouvernement Espagnol voudra également fournir les renseignements aptes à éclairer le débat. — Cet envoi des documents à Rome n'a rien à faire avec les notes officielles que nous désirerions voir expédiées tout de suite, par lesquelles nous demanderons au Saint Père de se charger de la médiation.“ (Solms.)
54. Doc. dipl. VI, 103.
 55. Elduayen beantwortete am 12. Okt. 85 die Note Bismarcks vom 1. Okt. 85 in Form einer Instruktion für Benomar (s. auch Gaceta de Madrid, 25. Okt. 85).
 56. Costa, a. a. O. S. 183.
 - 56*. Der engl. Geschäftsträger Bunsen an Min. de E., Madrid 13. Sept. 85.
 57. St.A. Bd. 46, Nr. 8809.
 - 57*. Der italienische Gesandte Blanc an Min. de E., Madrid 17. Sept. 1885.
 58. Der österreichische Gesandte in Madrid, Graf Dubsky, an Min. de E., Madrid 27. Sept. 85. „Cher marquis, Ci-près le texte que vous avez bien voulu me demander hier. J'y joins . . . etc.“ (Dubsky).

Anejo (Telegramm oder Auszug aus einer Depesche?)

„Puisqu'il paraît que le Marquis del Pazo de la Merced allègue que la proposition de soumettre le différend Hispano-allemand à un arbitrage ne se trouve appuyé (sic!) jusqu'ici que par l'Angleterre, vous voudrez bien chercher une occasion pour recommander avec insistance également de notre part ce moyen de conciliation.“

59. Doc. dipl. VI, 59, Anm. 1. „Ce que m'a dit le Comte de Bismarck, relativement à la proposition d'arbitrage témoigne du prix qu'attache le Gouvernement Allemand à ce que des conseils unanimes soient donnés à Madrid pour recommander l'arbitrage.“

59^a. Kaiserlich Deutsche Gesandtschaft in Spanien

an

S. Exc. den Königlich Spanischen Staatsminister,
Herrn Marquis del Pazo de la Merced in Madrid.

Madrid, 15. Okt. 1885.

Herr Marquis,

Eure Exzellenz beehre ich mich ganz ergebenst zu bitten, mich über nachstehende Angelegenheit geneigtest aufklären zu wollen.

Am 15. v. Mts. hatte mir Baron Blanc von seinen konfidentiellen Schritten Kenntnis gegeben, um der spanischen Regierung den Rat zu erteilen, die Karolinenfrage dem Schiedsspruch einer befreundeten Macht zu unterbreiten, indem er hinzufügte, Eure Exzellenz hätten ihm gesagt, von Paris, Wien und Petersburg bereits dieselben Empfehlungen erhalten zu haben.

Diese Bemerkung entsprach vollkommen den Berichten, welche der kaiserlichen Regierung von ihren Vertretern an den gedachten Höfen zugegangen waren.

Der englische Geschäftsträger hat mir am 20. September gesagt, Eure Exzellenz hätten ihm erklärt, daß England allein das Schiedsgericht befürwortet habe, während Dieselben dem Königl. Ital. Gesandten gegenüber an demselben Tage von zwei Demarchen, der englischen und der italienischen, gesprochen hatten.

Am 23. v. Mts. sprachen Eure Exzellenz mir gegenüber lediglich von den Schritten der englischen und italienischen Regierung, stellten ausdrücklich in Abrede, daß von seiten Österreichs, Rußlands und Frankreichs die Frage des Schiedsgerichts berührt worden sei, und verblieben auch dann noch bei der Auffassung, als ich mir erlaubte, die Aufmerksamkeit Eurer Exzellenz auf die Möglichkeit etwaiger Eröffnungen der Minister der auswärtigen Angelegenheiten jener Staaten an die bei ihren Höfen beglaubigten Gesandten Seiner Majestät des Königs von Spanien hinzulenken.

Diese widerspruchsvollen Erklärungen mußten selbstverständlich Befremden hervorrufen, dasselbe ist aber noch gestiegen, als mich der österreichische Gesandte benachrichtigte, er habe dem Unterstaatssekretär Ferraz, nachdem er Eure Exzellenz im Ministerium nicht angetroffen, erklärt, er sei nur deshalb beauftragt, das Schiedsgericht offiziell zu empfehlen, weil Eure

Exzellenz leugneten, daß dem spanischen Gesandten in Wien von seiten der kaiserlichen Regierung eine gleiche Mitteilung gemacht worden sei. Ebenso ist es nach den von der kaiserlichen Regierung weiter eingetroffenen Informationen unzweifelhaft, daß Baron des Michels bereits vor dem 14. v. Mts. namens seiner Regierung die Annahme des Schiedsgerichts dem Herrn Ministerpräsidenten Cánovas dringend angeraten, und daß eine gleiche Empfehlung seitens der kaiserlich russischen Regierung stattgefunden hat.

Es ist hiernach außer aller Frage, daß diese Art der Beilegung der zwischen Deutschland und Spanien bestehenden Streitfrage von sämtlichen Großmächten bereits zu einer Zeit Spanien gegenüber vertreten worden ist, als Eure Exzellenz mir eröffneten, daß eine solche Empfehlung nur von England und Italien ausgegangen sei.

Eure Exzellenz werden begreifen, daß durch ein so widerspruchsvolles Verhalten feststehenden Tatsachen gegenüber der diplomatische Verkehr unnötig erschwert wird, und ich bin deshalb beauftragt, und habe die Ehre, mich mit der Bitte an Sie zu wenden, mir geneigtest eine Aufklärung über den Widerspruch geben zu wollen, der zur Zeit zwischen Eurer Exzellenz Äußerungen und denen meiner Herren Kollegen besteht.

Ich benutze diesen Anlaß, um Ew. Exc. die Versicherung meiner ausgezeichneten Hochachtung zu erneuern.

(Solms.)

Antwort auf das vorstehende Schreiben Solms' vom 15. Okt. 85.

Solms hatte mit dem Unterstaatssekretär Ferraz am 19. Oktober eine Konferenz, über die Elduayen an Benomar (am 28. Okt. 85) schreibt:

„Quedó, por consiguiente, establecido en dicha Conferencia:

que ninguno de los Representantes de España en París, Viena y San Petersburgo habían recibido de los Gobiernos cerca de los cuales se hallan acreditados, ni transmitido, por lo tanto, al de S.M. recomendación alguna en favor de la proposición de arbitraje:

que Inglaterra era la única Potencia que, anticipándose a las demás, la había apoyado en Nota de su Representante en Madrid, de fecha 13 de Setiembre, contestada por una el día 21:

que desde que recibí la comunicación de Mr. Bunsen hasta las 11 de la mañana del 23 del mismo mes en que el Conde de Solms propuso oficialmente y el Gobierno Español aceptó por mi conducta, la mediación de Su Santidad, únicamente el Representante de Italia había aconsejado el arbitraje, haciéndolo, en carta confidencial de fecha 17 de Setiembre y expresando que no se consideraba autorizado para una gestión formal é inmediata, lo cual decía textualmente:

que el Ministro de Austria no había hecho la manifestación verbal en nombre de su Gobierno al Subsecretario de Estado hasta la tarde del mismo día 23, siendo de notar que si posteriormente el Conde de Dubsky me ha escrito un lacónico billete particular en que se hace referencia á su gestión verbal, ha sido á petición mia como consta en el texto del billete mismo: tan lejos estaba yo de rehuir que apareciera con claridad cuales eran las Naciones que daban este consejo:

que el Encargado de Negocios de Rusia formuló una declaracion análoga en los primeros días de Octubre, y por último:

que el Embajador de Francia, ni en las conversaciones con el Sr. Presidente del Consejo de Ministros, a que alude en su Nota el Conde de Solms, ni en las que tuvo conmigo, aconsejó al Gobierno Español, ni lo ha hecho despues, la aceptacion del Arbitraje en la cuestion de las Carolinas y Palaos, declarando por el contrario al ocuparse incidentalmente de este asunto que ningun encargo tenia que cumplir con respecto al mismo en nombre del Gobierno Frances, esponiendo únicamente opiniones personales en sentido conciliador.“

60. Min. de E. an Benomar, Madrid 28. Okt. 85.

61. Ähnlich — allerdings mit geringerer Betonung der persönlichen Form dieser Äußerung und ohne die Angabe, daß der französische Botschafter jeglichen Auftrag seiner Regierung abwies — berichtet auch Freycinet dem französischen Geschäftsträger in Berlin über die Unterredung des Michels' mit Cánovas, der — nach diesem Bericht — wenig Meinung hatte, auf die ihm nahegelegte Frage einzugehen. Mit gleichen Worten will Freycinet über die Sache auch dem Fürsten Hohenlohe in Paris Mitteilung gemacht haben. (Doc. dipl. VI, 64). Die „Große Politik“ enthält keinen Hinweis darauf. Dagegen stellte Courcel diese französische Aktion Herbert von Bismarck gegenüber wesentlich wichtiger dar: Die französische Regierung habe das Schiedsgericht sofort empfohlen, und Freycinet sei damit dem vom deutschen Kabinett geäußerten Wunsche prompt nachgekommen. (Dipl. A. III, 708.)

62. Die in den letzten beiden Absätzen dargelegten Tatsachen ergeben sich aus einem Vergleich der unter Anm. 59 a wiedergegebenen Schreiben. Der Widerspruch zwischen den Erklärungen Elduayens bezüglich Österreichs und Rußlands und einigen Angaben Solms' hinsichtlich dieser Mächte ist durch die Richtigstellung des spanischen Außenministers nicht gelöst worden.

62^a. s. Anm. 59 a.

63. s. St.A. Bd. 46, Nr. 8812.

64. Min. de E. an Benomar, Madrid 11. November 85.

65. St.A. Bd. 46, Nr. 8814.

66. St.A. Bd. 46, Nr. 8813, 8816 u. 8818.

67. Vgl. u. a. Romanones, S. 10.

68. Min. de E. an Benomar, Madrid 19. November 85.

69. Privatbrief Ferraz' an Benomar, Madrid 19. November 85. — In Bezug auf die Vereinbarung zwecks Verlängerung des Handelsvertrags findet sich in diesem Brief auch folgende Bemerkung: „Te envio, por encargo del Ministro la adjunta Real orden relativa al acuerdo convenido sobre próroga del Tratado de Comercio con Alemania, á la que el Jefe desea dar el caracter de documento reservado y confidencial que, si bien figurará asi en el expediente no constará en los libros de registro, al menos por ahora“.

70. Man hatte Moret zum Außenminister ernannt, weil Vega de Armijo, der sehr zum Dreibund neigte, in Frankreich zu unpopulär war. Wir werden noch sehen, daß zwischen der Politik beider aber kein Unterschied bestand, im Gegenteil, Moret sogar noch energischer vorgeh.

71. Min. de E. an Benomar, Madrid 13. Dez. 85.

71^a. Min. de E. an Benomar, Madrid 25. Juli 1886. (Aus dieser Depesche auch der Inhalt und die Zitate des vorhergehenden und des folgenden Absatzes.)

„... y mientras yo ocupo este puesto inspirarán por igual todos mis actos, primero la idea de la continuidad del Gobierno, y de sus compromisos internacionales sin consideracion a las personas que los han contraido; y segundo la de anteponer a toda otra consideracion la de una leal amistad con el Gobierno aleman, cuya popularidad en España destruida por la cuestion de las Carolinas considero necesario restablecer.“

72. Vgl. auch in diesem Falle die hiermit fast wörtlich übereinstimmende Argumentation Bismarcks bezüglich Englands in der Helgolandfrage (Dipl. A. IV, 738, 739, 742).

72^a. Minute de Conférence, Berlin 20. Aug. 1868.

73. Min. de E. an Benomar, Madrid 29. Aug. 86.

74. Min. de E. an Benomar, Madrid 24. Nov. 86.

75. Privatbrief Morets an Benomar, Madrid 25. Nov. 86.

6. Der spanisch-französische Gegensatz und die Haltung der Mächte in der marokkanischen Frage: 1886/87.

1. Romanones, S. 8.

2. Diese Absicht schrieb der französische Botschafter in Madrid, Jaurès, England und Spanien wohl mit Recht zu. s. Doc. dipl. IV, 59.

3. Dipl. A. III, 664/665.

4. Doc. dipl. IV, 59.

5. Doc. dipl. IV, 23.

6. Doc. dipl. IV, 59.

7. Doc. dipl. IV, 37.

8. Vgl. Doc. dipl. V, 116.

9. Doc. dipl. V, 273.

10. Doc. dipl. V, 314. (Zur Ordega-Affäre vgl. ferner Doc. dipl. V, 280, 300, 306.)

11. Doc. dipl. V, 273. — Auch in der Presse wurde 84 anlässlich dieser Vorgänge die marokkanische Frage wieder erörtert. Schon damals schrieb man: „Die marokkanische Frage ist aber im Laufe der letzten Jahrzehnte so verwickelt und schwierig geworden, daß ihre Lösung jetzt nicht ohne die Gefahr erster Differenzen zwischen den Mächten, die ein Interesse an Marokko nehmen, zu bewerkstelligen ist.“

Über Spanien hieß es im gleichen Artikel, daß es den Krieg von 1859/60 nicht mit der Annexion Marokkos abgeschlossen habe, weil es dadurch in Gegnerschaft zu den Großmächten geraten wäre. Für Spanien verstehe sich aber von selbst, daß Marokko nur ihm zufallen könne. Erst wolle es wieder Großmacht werden und sich dann Marokko einverleiben. — Deutschland und England suchten das marokkanische Reich in unabhängigem Zustande zu erhalten; Deutschland: damit die marokkanische Frage nicht Anlaß zu einem europäischen Krieg gäbe; England: um Zeit zu gewinnen, seinen Einfluß in

Marokko allmächtig werden zu lassen und dann die reife Frucht zu pflücken. (Berl. Tageblatt, 24. Mai 84.)

Aus Paris schrieb man dagegen, daß das Interesse der Mächte an Marokko, vor allem das Italiens, unverständlich sei. Die marokkanische Frage wäre höchstens eine Angelegenheit für Frankreich und Spanien, um die Zivilisation in Marokko einzuführen. Frankreich hätte genug andere Dinge zu tun, als sich groß um jenes Land zu kümmern. (Pariser Brief der Pol. Korr., N.A.Z. 12. Juni 84.)

Die N.A.Z. vom gleichen Tage bringt eine Rede, die Mancini am 11. Juni in der italienischen Deputiertenkammer hielt (vgl. auch Doc. dipl. V, 306). Italien habe ein dreifaches Interesse an den marokkanischen Dingen: 1. ein geographisches, 2. ein maritimes und 3. ein politisches Interesse, insofern es gelte, die Bildung eines ausgedehnten afrikanischen Reiches vor den Toren Italiens zu verhindern. (N.A.Z. 12. Juni 84.)

12. Vgl. auch Doc. dipl. V, 273 (mit Anm. 1).

13. Aufzeichnung Benomars.

14. Vgl. Dipl. A. III, 678, 679.

15. Doc. dipl. V, 270.

16. Vgl. Doc. dipl. VI, 222.

17. Vgl. *Imparcial*, 5. Juni 86: „Der entschiedene und unbesiegbare Widerstand des Kaisers von Marokko, Handelsverträge mit den europäischen Nationen zu schließen, hat die Frage jenes Imperiums abermals zur Erörterung gebracht.“ Heute, wo die Diplomatie jedem politischen Plan Handelsverbindungen als Vorhut voranschicke, begriffen die Mauren wohl, was Handelsverträge zu bedeuten hätten. Der Kaiser habe deshalb endlich eine klare und endgültige Antwort gegeben. Entweder werde zunächst die Unversehrtheit des marokkanischen Reiches garantiert und wird das Recht der Protektion abgeschafft, oder es gäbe keine Handelsverträge. „Frankreich, Deutschland und Italien sind bisher zusammengegangen, aber vielleicht macht sie die Notwendigkeit, die Unversehrtheit des Reiches zu garantieren, uneinig.“ (*Imparcial* 5. Juni 86.) Schon am 3. Juni hatte das gleiche Blatt geschrieben: „Wir hoffen, daß die Regierung sich zeitig der energischen Mittel, die die Interessen des Landes erfordern, bedient, damit unserem legitimen Einfluß, den wir mehr als irgendeine andere Nation in Marokko auszuüben haben, nicht der Weg verschlossen werde.“ (3. Juni 86, *Imparcial*.) — S. auch Doc. dipl. VI, 89.

17a. Privatbrief Diosdados an Benomar, Tanger 14. Febr. 1886. (Daraus auch die Zitate dieses Absatzes.)

18. Diosdado an Min. de E., Tanger 2. Mai 86.

19. Diosdado an Min. de E., Tanger 27. Juni 86.

20. Diosdado an Min. de E., Tanger 2. Mai 86.

21. Frankreich betrieb nämlich auch eine Revision seines Handelsvertrags. — Indem Deutschland und Italien den Sultan zu wirtschaftlichen Konzessionen veranlassen wollte, ahmten sie gewissermaßen Frankreich, das ihnen jedoch weit voraus war, nach.

22. Min. de E. an Benomar, Madrid 24. Mai 86. „... El propósito del Gobierno al remitir á V. E. dichos despachos es el de encargarle procure que

ese Gobierno, comprendido las ventajas de asegurar la supremacía y estabilidad del Sultan en Marruecos, separe su gestión de la de Francia y uniéndola á la de Inglaterra é Italia, dé instrucciones á sus Agentes para que obren de acuerdo con el Representante de S.M. en Tánger ...“

23. Note des spanischen Gesandten in Rom an Robilant, Rom 31. Mai 86. „... Para ese caso, que parece próximo, conviene que el Gobierno de S.M. el Rey de Italia, comprendiendo las ventajas de asegurar la supremacía y la estabilidad del Sultan de Marruecos, separe su gestión de la de la Francia y la una á la de Inglaterra y Alemania y dé instrucciones á sus agentes á fin de que obren de acuerdo con el Representante de S.M. E. en Tánger ...“

24. Diosdado an Min. de E., Tanger 27. Juni 86.

25. Robilant an Blanc, Rom 13. Juni 86.

26. Vgl. auch Doc. dipl. VI, 229 (21. April 86): Freycinet schreibt hier an Laboulaye, er habe aus geheimer Quelle erfahren, daß das spanische Kabinett in Übereinstimmung mit dem deutschen im Verlauf des vergangenen Monats bei der Pforte angeregt habe, eine türkische Gesandtschaft in Marokko einzurichten. Der Grund solle sein, mit Hilfe des muselmännischen Einflusses die marokkanische Regierung gegen die ehrgeizigen Pläne Frankreichs auf der Wacht zu halten. Das zeige, wie wenig sich Moret an die Übereinkunft von 1884 halte.

27. Min. de E. an Benomar, Madrid 12. Juni 86.

28. Moret glaubte, daß der Botschafter über diesen Punkt unklare Gedanken habe. Er (Moret) habe jedes Interesse Spaniens an einer türkischen Gesandtschaft verneint und damit den Botschafter beruhigt.

29. Min. de E. an Benomar, Madrid 28. Juni 86. Dazu ein Memorandum über die Konferenz zwischen Moret und Laboulaye: „... Desde lo anterior y siempre con el caracter mas confidencial pasó el Embajador a sondearme sobre la actitud que yo tomaría en las cuestiones Europeas, suponiendo que España habia recibido una invitacion para unírnos á Alemania, Austria é Italia al prorogarse la inteligencia entre los tres países que se está negociando en estos momentos. — Lo sorprendente en esto para mí fué la pregunta misma con la cual me parece que descubrió demasiado sus temores el Embajador, puesto que no habiendo recibido ya indicacion alguna, y siendo aun dudoso lo que sucede en estos momentos entre las tres Naciones, el exceso de la suspicacia probaba la realidad de los temores. — Al responderle de una manera negativa y hacerle comprender de un modo un poco satírico la sinceridad de la respuesta, le indiqué que el interés de España era de tal suerte claro y evidente en cuanto á sus relaciones con Francia que no era probable que ningun Ministro pensará en entrar en una alianza cuyo único resultado práctico habia de ser la hostilidad á la Republica. — Con este motivo volvió al insistir el Embajador en que la Alianza sería contra la revolucion y no contra Francia; pero á esto le repuse yo, que la forma no cambiaría el fondo, y que España tenía demasiados intereses comunes con Francia para pensar de manera alguna en aliarse con sus enemigos. Pero aproveché la ocasion para hacerlo comprender que estabamos muy al corriente de lo que en lo caso valía nuestra actitud, puesto que estando Francia aislada en Europa, si España se uniera á

sus enemigos y la amenazara por los Pireneos en caso de guerra, Francia no podría ni aun defenderse, con lo cual le probaba no solo que sabemos todo el valor de nuestra posición, sino que comprendíamos que los demás Naciones habían de estimarlo en igual grado . . . “

30. s. Trützschler, S. 70 ff.

31. Das schließt auch Italikus (S. 93 ff.) mit Recht aus den Dipl. A. IV, 836, Anlage 3.

32. Min. de E. an Benomar; Depeschen 234, 253, 254, 394 (1886).

33. Zirkular Morets, Madrid 14. Okt. 86.

34. Min. de E. an Benomar, 15. Okt. 86.

35. Min. de E. an Benomar, Madrid 20. Dez. 86.

„ . . . Mis sospechas se confirmaron bien pronto. M. de Freycinet me contestó, en honor de la verdad, con franqueza y sin rodeos, diciendo que su posición política y parlamentaria le impedía complacerme . . . “

„ . . . Yo no soy, me replicó, un poder discrecional y solo puedo obrar contando con los elementos políticos en que me apoyo. La expulsión de Zorilla me produciría inmediatamente una crisis . . . “

36. Doc. dipl. VI, 346. (Freycinet an Cambon, Paris 10. Nov. 86.)

36^a. Min. de E. an Benomar, Madrid 29. Jan. 1887. (Aus dieser Depesche auch die Zitate des vorhergehenden Absatzes.)

„1^o. Estará dispuesto ese Gabinete a sostener la reclamación de España, fundada en el compromiso contraído por Francia, y la oposición que formulase al aumento de territorio que Francia intenta?

2^o. En caso afirmativo ¿Hasta que punto llegaría el apoyo que ese Gobierno daría á España si Francia no desistiese de ocupar aquellos territorios y por los medios indicados pretendiera hacerse dueña de Marruecos?”

37. Diosdado an Min. de E., Tanger 16. Febr. 87.

38. Min. de E. an Diosdado, Madrid 20. Febr. 87.

39. Min. de E. an Benomar, Madrid 4. März 87. „ . . . Dice así: El apoyo moral del Gobierno de S.M. Británica esta asegurado de antemano á cuantos esfuerzos pueda hacer el Gobierno español para asegurar la integridad y la independencia de los dominios del Sultan. El Gobierno de S.M. Británica entiende además sería conveniente que el de S.M. Católica se pusiese de acuerdo con el de Italia en este asunto . . . “

39^a. Min. de E. an Diosdado, Madrid 3. März 1887.

40. Min. de E. an Benomar, Madrid 24. März 87.

41. Min. de E. an Benomar, Madrid 29. April 87.

42. Pribram, S. 48—51, 61—63.

IV. Schluß.

1. Mousset, S. 67.

2. Mousset, S. 66 f.

3. Trützschler, S. 71.





DATE DUE

GAYLORD			PRINTED IN U.S.A.

D 1 .H5 no.330



3 8198 311 854 630
Queen Victoria und die deutsch UI main
THE UNIVERSITY OF ILLINOIS AT CHICAGO

D 1 .H5 no.331



3 8198 311 854 648
Persien im Spiel der Mächte 1 UI main
THE UNIVERSITY OF ILLINOIS AT CHICAGO

D 1 .H5 no.332



3 8198 311 854 721
Spanisch-deutsche Beziehungen UI main
THE UNIVERSITY OF ILLINOIS AT CHICAGO

RES.	FAC.	8	4	2	1	36	35	34	33
D		Historische Studien							
1	1								
2	H5								
3	no.330-332								

D
1
H5
no.330-332
Historische Studien

